

Протокол

№

гр. София, 25.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 25.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **8402** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,13 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БУЛИТЪН“ АД – редовно уведомен, се представлява от адв. В. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ (КЕВР) – редовно уведомена, се представлява от юриск. И. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ“ ЕООД – ГРАД П. – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. Я..

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. К. С..

Явява се и ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. Е. В..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на тройната съдебно-техническа експертиза, постъпило на 21.1.2025 г., което е в срок, и молба-становище от жалбоподателя от 24.3.2025 г.

СЪДЪТ НАМИРА, че вещите лица трябва да отговорят относно възражението за предубеденост на адв. И., преди да се пристъпи към изслушване на експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Аз съм пенсионер, но работя на трудов консултантски договор

към ВиК ЕООД – С.-област.

АДВ. И.: Твърдя, че дружествата са свързани, тъй като принципал на всички ВиК дружества е държавата. Представям доказателства от Търговския регистър относно членовете на Българска асоциация по водите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Българска асоциация по водите е сдружение, което няма общо със собствеността на дружеството.

АДВ. И.: Твърдим, че в това сдружение членува и ВиК – П.. А в управителния съвет на сдружението е представляващият ВиК – П.. Освен това вещите лица бяха ли на място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Аз ходи на място.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: И аз ходих на място.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Не съм ходила на място. Изготвих експертизата по снимков материал и по документите, които са по делото, както и по допълнително представени документи, които сме приложили към експертизата.

АДВ. И.: Експертизата изцяло преписва отговори, дадени по имейл от ВиК – П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: По отношение споменатото за жена ми в молбата становище на адв. И. – това ми е първата жена, с която нямам връзки и контакти. Имам втора съпруга, чието име не е това, описано в молбата на адв. И..

Ю.. И.: Моля да имате предвид, че госпожата не работи в КЕВР, както е написано в молбата на жалбоподателя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Не участвам нито в управителния съвет, нито в други органи на свързаните дружества, а именно ВиК дружествата на територията на България. Аз съм на изцяло експертна длъжност. А. по водите е сдружение на юридически лица, изцяло на професионална основа. В Българска асоциация по водите не членувам. Бях в управителния съвет отдавна, но сега не участвам, вече повече от 10 години. Не съм и индивидуален член. Декларирам под страх от наказателна отговорност, че не съм член на асоциацията от много години и не знам защо такава информация излиза в регистър БУЛСТАТ.

Ю.. И.: Заявявам, че вещите лица нямат връзка с комисията. По отношение на другите твърдения предоставям на съда.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице предпоставки за отводи на вещите лица, тъй като не е налице твърдяната връзка на вещото лице Я. със страна по делото, поради което СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещите лица.

СНЕМА самоличността на вещите лица, както следва:

С. Б. Я., 68 години, неосъждан, без дела и родство със страните или представляващите ги.

Ю. К. С., 70 години, неосъждан, без дела и родство със страните или представляващите ги.

Е. Е. В., 53 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещите лица за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещите лица обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представили сме заключение в срок, което поддържа.

АДВ. И.: Вещите лица не са отговорили на поставените от мен въпроси, не е посочено

на коя дата и с какъв документ са отстранени забележките.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Формата на поставените задачи е с административен и с технически характер. Административният касае съпътстващите документи по отстраняване на недостатъците. От ВиК ни дадоха документи, че по всички недостатъци са предприети действия по отстраняването им – заявки, фактури и приемно-предавателни протоколи. Има и допълнителни документи, които ни предоставиха след датата на внасяне на експертизата. По отношение на техническото отстраняване на недостатъците – прегледахме всички недостатъци по протокола на място по време на огледа. Становището ни е записано в експертизата относно отстраняването на тези недостатъци. На място беше наблюдавана ефективността на пречиствателната станция и работата на тези съоръжения. На база на огледа направихме оценка на работата на съоръженията и по вторични белези – здрав цвят на утайката, съответно стабилен експлоатационен режим на съоръженията, в т.ч. на SBR. АДВ. И., към вещото лице В.: На коя дата и с какъв документ е отстранен недостатъчният дебит, капацитет на помпената станция (л. 270 от делото и л. 7 от заключението)? Въпросите ми са във връзка с твърдението, че забележките не са отстранени към дадения срок и настоящия момент.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Не помня наизуст всички документи. По тези въпроси мисля, че получихме допълнителни документи от ВиК П., след изготвянето на експертизата и не сме ги представили.

СЪДЪТ НАМИРА, че макар вещите лица да са отговорили на част от въпросите, в експертизата не е отговорено на изричния въпрос на жалбоподателя, а именно дали са отстранени всички забележки за неработещи съоръжения, на коя дата, с какъв документ и приложен ли е по делото.

Доколкото вещите лица заявиха, че са получили допълнителни документи от ВиК – П., които не са по делото, СЪДЪТ НАМИРА, че на тези въпроси следва да се отговори в писмен вид, като вещите лица представят по делото всички документи, получени след изготвяне на СТЕ.

С тези мотиви

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА така изготвената експертиза.

ДАВА възможност на вещите лица да изготвят в пълнота заключението си съобразно поставените от адв. И. въпроси.

УКАЗВА на адв. И. да съдейства на вещите лица, като в случай, че има възражения и други искания следва да направи същите своевременно, а не непосредствено преди датата на съдебното заседание, за да може ответникът да се запознае с тях.

Във връзка с молбата на жалбоподателя от 24.3.2025 г. и на основание чл. 190 ГПК ЗАДЪЛЖАВА ВиК ЕООД, [населено място] да представи описания на стр. 8 от молбата документ – Констативен протокол № [ЕГН]/31.5.2024 г. – в четлив вариант в 2-седмичен срок от получаване на съобщението.

За събиране на доказателства и изслушване на вещите лица

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.6.2025 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните и вещите лица – уведомени от днес.
ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение до ВиК ЕООД – П..

Съдебното заседание приключи в 15,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: