

# Протокол

№

гр. София, 17.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 17.07.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на  
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **2442** по описа за **2023**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на  
именно повикване в 10:54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. А. Б., редовно уведомен, явява се лично и представлява се  
от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА  
БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС, редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно  
от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ – М. Т. А., редовно уведомена, явява се лично.

За СГП се явява прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВ. И.: Представяме и моля да приемете в оригинал писмото до доверителя ми, за  
което в предходното съдебно заседание се изрази съмнение за истинност. Моля, при  
преценка и в случай, че отново има съмнение относно достоверността на документа,  
да се назначи съответната експертиза. Освен това, доколкото в предходното съдебно  
заседание от ответника се наведоха доводи за това, че същият не приема документа,  
поради факта, че е неизвестно как доверителят ми се е сдобил с него – водим, при  
режим на довеждане и моля да бъде изслушан свидетел, а именно майката на моя  
доверител. За сведение за наличието на родствената връзка между двамата представям

препис-извлечение от акт за раждане. Моля, след запознаване от съда и страните с документа, да бъде върнат на доверителя ми, тъй като е оригинал. Л. М. е лицето, което водим и именно тя е лицето, приело документа в М.. Родителите му са пристигнали в България преди 2 дни и са донесли лично писмото и преписа-извлечение от акта за раждане. Те са го получили на адреса на жалбоподателя. Те не са лице търсещи международна закрила, тъй като за разлика от доверителя ми, нямат персонални проблеми. Но са изцяло запознати с причините П. А. да напусне Руската федерация и да потърси закрила в България. Неговите причини не се свеждат до военна служба, а до факта, че срещу същият се очаква да стартира наказателно производство, заради отказът му да отбие такава служба. А, отказът му е провокиран от факта, че не желае да участва в бойни действия, който предполагат престъпления против човечеството и военни престъпления.

След справка с представения днес оригинал на писмо до жалбоподателя, СЪДЪТ УСТАНОВИ, че същият е идентичен с представеното заверено копие от адв. И. на стр.167 от делото.

ЮРК. Г.: Оспорвам истинността на представения документ и моля съдът да назначи експертиза относно печатите. Относно Актът за раждане – да се приеме. Не възразявам да бъде допуснат до разпит свидетеля, доведен от жалбоподателя. Няма да соча други доказателства.

АДВ. И.: Относно начинът на сдобиване с документа, твърдим, че същият е получен от семейството на жалбоподателя на адреса, а самият жалбоподател се е сдобил с него, чрез своите родители по Интернет.

ЮРК. Г.: Не възразявам да бъде допуснат до разпит свидетеля, доведен от жалбоподателя.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приеме актът за раждане и представения оригинал, с цел установяване на неговата истинност. Не възразявам да се допусне до разпит свидетеля, който да изясни обстоятелства касаещи бежанската история на жалбоподателя и начина на сдобиване с документа от семейството му. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

На основание чл. 193 от ГПК ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО ПО ОСПОРВАНЕТО НА ДОКУМЕНТ, представеното писмо на лист 167 от делото с дата 02.05.2023 г., представено и в превод на листи 165 и 166 по делото на български език, относно поставените печати на руски държавни институции, като ОПРЕДЕЛЯ, че в тежест на жалбоподателя е да докаже истинността им и му

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ да ангажира всички допустими доказателствени средства.

С оглед на това, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА до разпит майката на жалбоподателя, за посочените от адв. И. обстоятелства по-горе, в това число, за начина на получаване на писменото доказателство – писмото от 02.05.2023 г. от семейството.

ПРИЕМА като доказателство по делото Акт за раждане на жалбоподателя, в препис,

заверен нотариално и приложено копие, заверено нотариално в оригинал.

В залата се въведе свидетелката.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Л. М. М., [дата на раждане] , руска гражданска, самоличността се установи от паспорт от Руската федерация с №[ЕИК].

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ М. /чрез преводача/: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯ на свидетелката документа представен днес с дата 02.05.2023 г. от военен комисар на Ц. район.

На въпроси на адв. И. СВИДЕТЕЛЯТ М. /чрез преводача/: Да, този документ ни го донесоха вкъщи. Не мога да кажа дали бяха сътрудници на Комисариата или Полицията. Идват и носят писма и призовки, по различно време на денонощието. Понякога им отваряме, понякога - не. Понякога разговаряме с тях, понякога – не. През цялото време сме в контакт с такива визити. Този документ, който донесохме сега е оригинала, а този, който беше преведен – съм го изпратила. Относно причините за напускане на П. А.: след началото на военните действия, естествено имахме опасения, и в началото взимаха войници, които са на срочна служба, и това са установено факти. При нас няма такъв закон, според при който войниците на срочна служба не могат да бъдат извикани за военни действия. Това са просто обещания. На това ниво, на държавната дума – депутатите, постоянно възникват разговори за това, че ако войниците са на служба защо пък и да не воюват. Това е една и съща армия. И, тъй като те постоянно ни лъжат, например: първо казват, че няма да има мобилизация и след 3 дни приемат обратното решение. Затова е невъзможно човек да се чувства в безопасност. А, ако се окажеш в армията, вече не можеш да се откажеш и ще ти се наложи да убиваш и други хора по съвършено неясни причини и да се участва в това безобразие. Аз напълно поддържам сина си!

АДВ. И.: Наясно ли сте дали лицата, които отказват да бъдат мобилизирани или да се явят на срочна служба подлежат на наказателни санкции и какви?

ПРОКУРОРЪТ: Противопоставям се на този въпрос.

СЪДЪТ ОТКЛОНЯВА въпроса, тъй като същият е правен и не може да се установи със свидетелските показания.

АДВ. И.: Нямам други въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбоподателят участвал ли е в политическия живот, в обществени движения, какво му е отношението към обществени прояви и активност?

СВИДЕТЕЛЯТ М. /чрез преводача/: Да, той е млад, но се е включвал заедно с нас на митинги. Започвайки от 11-та година, ние самите също сме взимали участие и, видимо, по наш пример е участвал.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ М. /чрез преводача/: Разбира се, има и други задачи в армията, освен мобилизация във войната, но тъй като той е инженер по

образование, ние смятаме, че от него точно ще имат нужда на фронта. Не знам къде точно ще го изпратят. Не можем да предскажем. Но ние нямаме такъв документ, че няма да го изпратят. Той има добри здравословни показатели и най-вероятно ще е най-отпред, на първа линия.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Б. /чрез преводача/: По образование съм магистър-инженер по топлотехника и топлоенергетика.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

ЮРК. Г.: Представям справка за актуалната ситуация в Руската федерация, с копие за страните, като акцентирам на т. 8 от същата по въпросът каква руска армия участва във войната с У..

АДВ. И.: Същата справка е представена в предходното СЗ. Запознат съм. По отношение на т. 8, считам, че изложеното е по същество.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на страните, че служебно му е известно, че има нова информация от 24.06.2023 г. относно ситуацията в Руската федерация, като например, че частната армия „В.“ е разформирана.

АДВ. И.: Ще ангажираме експертиза, след като има оспорване. Моля за срок, в който с писмена молба по делото, да формулирам конкретни задачи относно печатите.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че в оригинала на писмото е посочено, че първият издаващ орган е Военен комисар, Ц. район, а в превода, който е представен на български език е посочено: Военният Комисариат, Обединен Ц. район към Южния административен окръг на града, каквито доказателства и каквито данни не се съдържат в писмения документ, което поставя въпросът дали съществува друг оригинал, който е предоставен на преводачите, и евентуално, в него да са се съдържали разширени наименования на първия орган, който е издал документа.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на адв. И., в 7-дневен срок считано от днес, да формулира въпроси за експертизата, в това число и по всички несъответствия между превода и представения документ.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в закрито заседание по назначаване на конкретно вещо лице, след размяна на книга, за което е задължен на основание чл. 8, ал. 3 от ГПК.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, към датата на следващото съдебно заседание, ДА ПРЕДСТАВИ справка за актуалната ситуация в Руската федерация, като същата бъде представена по делото 7 дни преди датата на следващото съдебно заседание, с оглед възможността на страните да се запознаят нея.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.10.2023 година от 09:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

За извършен устен превод в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача в размер на 120 лв. от бюджета на съда, за

което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: