

# Протокол

№

гр. София, 29.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 29.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **2710** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 12.13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ „АЗ МУЗЕЯ“ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Й. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от гл.юрисконсулт Х. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА TIESIOS KREIVES ПРЕДСТАВИТЕЛ ПО ИНДУСТРИАЛНА СОБСТВЕНОСТ С. Х. Т. – редовно уведомена от предходното съдебно заседание, явява се адвокат Д. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу Решение №РС-14-1/11.01.2023г. заедно с приложените и подробно описани в нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка представената от ответника с писмо Вх. №11161/21.03.2023г. по описа на настоящото адм. дело №2710/2023г.

ДОКЛАДВА жалбата срещу Решение №РС-13-1/11.01.2023г. на председателя на патентно ведомство, заедно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка представена от ответника с писмо Вх.№15736/24.04.2023г. по описа на адм.дело №3880/2023г., което е присъединено към настоящото за разглеждане.

ДОКЛАДВА отговор на жалба от адвокат Т., процесуален представител на заинтересованата страна, постъпила на 07.11.2023г. по присъединеното дело срещу Решение №РС-13-1/11.01.2023г.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 АПК административният орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

На основание чл.154, ал.1 ГПК във вр. с чл.144 АПК, жалбоподателят е длъжен да установи съществуването на фактите и обстоятелствата на които основава претенциите си.

АДВОКАТ Т.: Правя възражение за недопустимост на жалбата срещу Решение №РС-13-1/11.01.2023г. на председателя на патентно ведомство, тъй като от доказателствата представени от ответника е видно, че административният акт е бил връчен на упълномощения адвокат П. на 08.02.2023г., а жалбата е входирана на 10.04.2023г.

АДВОКАТ П.: Поддържам подадените жалби срещу процесните решения. По отношение на подадените отговори от процесуалния представител на заинтересованата страна - оспорвам същите. По отношение на представените две преписки – моля да ги приемете. Имам доказателствени искания. Считам, че настоящият спор касае преди всичко наличието на сходство между марка на Европейския съюз и заявка за марка с вх.№156861. Налице е също така още една марка „Музей на илюзиите“ с рег.№109107, която евентуално може да повлияе на настоящия спор, поради което правя искане на назначаване на съдебно-маркова експертиза в рамките, на която да се изследва именно сходството между знаците. Представям молба, в която съм формулирал подробно въпросите, които искам да бъдат изследвани от вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме представената административната преписка, която е в цялост. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВОКАТ Т.: Моля да ми дадете срок за отговор и да формулирам допълнителни въпроси към вещото лице. Смятам, че жалбоподателят можеше да направи това доказателствено искане още с жалбата. Обръщам внимание, че вероятността за объркване на потребителите, съгласно практиката на ВАС не следва да се установява чрез съдебно-маркова експертиза. Останалите елементи биха могли да бъдат предмет на съдебно-маркова експертиза, но в тази част считам, че част от въпроса е недопустим.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Моля да ми дадете възможност в писмена молба да изразя становище по днес направеното искане за изслушване на съдебно-маркова експертиза.

АДВОКАТ П.: Смятам, че преклузията на доказателствените искания по реда на

процесуалните закони е ясна, че към момента не е настъпила, поради което в настоящото съдебно заседание, в което дадохме тепърва ход на делото направеното доказателствено искане е допустимо и не е преклудирано. Не възразявам да се даде срок за становище на страните.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбите и подробно описани в тях писмени доказателства.

ПРИЕМА административните преписки, представени от ответника със съответните съпроводителни писма.

СЪДЪТ дава възможност на ответника и на заинтересованата страна да изразят становище по днес направеното доказателствено искане за допускане съдебно-маркова експертиза с поставените от жалбоподателя задачи, в 14-дневен срок от днес, с писмена молба до съда, с преписи за жалбоподателя.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08 юли 2024 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: