

Протокол

№

гр. София, 28.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 28.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **3065** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.27 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ „ПАУЪР ТУЕНТИ ТУЕНТИ“ ООД, представлявано от А. М. Г., чрез съдебен адрес, редовно призован, се явяват адв. Н. и адв. С. с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ - редовно призован, се явяват юрк. Н. и юрк. Д., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ - редовно призован, се явяват юрк. Н. и юрк. Д., с пълномощни по делото

ВЕЩО ЛИЦЕ Р. Р. С. – редовно призован, явява се лично.

За СГП се явява прокурор Десислава Кайнакчиева.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА своето определение от 13.09.2023 г., с което след отмяната на предходното определение делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание в изпълнение на указанията, допуснато е изслушване на съдебна експертиза по посочените въпроси.

ДОКЛАДВА молба от ответниците от 25.09.2023 г., с която е направено доказателствено искане.

СЪДЪТ констатира, че е изпълнено указанието за внасяне на депозит.

ДОКЛАДВА и становището на ищеца от 05.10.2023 г., с което е взето становище по доказателственото искане на ответниците.

ДОКЛАДВА своето разпореждане от 06.10.2023 г., с което СЪДЪТ е оставил без уважение искането на ответниците за допускане на експертиза, тъй като въпросите не са относими за предмета на делото и е приел представените с молбата писмени доказателства по делото.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение на съдебно-икономическата експертиза на 20.11.2023 г.

АДВ.С. – Преди да изслушаме вещото лице, моля да допълните диспозитива на определението от 13.09.2023 г. Моля да отделите за безспорно, че ВЕЦ „Пчелина“ е в техническо състояние да произвежда енергия.

СЪДЪТ отделя за ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че ВЕЦ „Пчелина“ за процесния период е в техническо състояние и е годно да произвежда електроенергия.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице Р. Р. С. – 44 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ С. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ИЩЕЦЪТ – Нямаме въпроси към вещото лице.

ОТВЕТНИЦИТЕ - Защо е използвана база средно количество електрическа енергия за съответния месец за предходните две години 2017 г.-2018 г., след като в исковата претенция изрично е посочено, че се претендират пропуснати ползи на база по-малка от двете стойности от 2017 г. и от 2018 г.?

ВЛ С. - Аз не смятам, че трябва да преписвам исковата претенция и с оглед формулировката на поставените задачи, като база съм взел предходните две години, т.е. така, както ми е зададен въпроса да извърша съответното изчисление е да осредня количествата произведена енергия за същия месец от предходните две години, които съм взел, средното количество и да го остойностя в пари, като количеството е това, което съм посочил в заключението, то средното количество за същия месец, за който се изчислява за предходните две години. Отговорът на въпроса е осредненото количество, а в констативно-съобразителната част първо съм изчислил средно количество на база предходните две години, на база фактурите за количествата, които са продадени на производителя, като са гледани протоколите, фактурите, дневниците в НАП съм проверил и счетоводните регистри.

АДВ. С. – Във връзка с въпросите на ответниците в исковата молба ние изрично сме записали, че предоставяме на съда и на вещото лице да намери друг метод за изчисляване на пропуснатите ползи. Моля да се приеме заключението на съдебно-икономическата експертиза.

ОТВЕТНИЦИТЕ - Възразяваме по приемането на експертизата. Моля да не се

кредитира заключението. Считаме, че не се доказва по безспорен начин едно сигурно увеличаване на имуществото на дружеството, ищец, и с оглед, че не са взети всички фактически основания, имайки предвид нашия въпрос за исковата претенция, това което е посочено. Моля да не се кредитира заключението.

ПРОКУРОРЪТ – Вече с възникването на Ковид, би ли могло Ковида да доведе до разлика или възможно ли е да се съпоставят предходните 2018 г. - 2019 г., като се има предвид, че държавата беше затворена?

ВЛ С. – Да, Ковида по-скоро дойде през 2020 г., считам, че при възникване на Ковид пандемията търсенето и потреблението на електрическа енергия се е увеличило.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да се приеме съдебно-икономическата експертиза.

По приемане на заключението СЪДЪТ намира следното:

Вещото лице е отговорило на въпросите, така както са били формулирани, като в заключението вещото лице е посочено въз основа на кои източници на информация е работило, за което са му издавани и съдебни удостоверения, като СЪДЪТ ДОКЛАДВА и постъпилото писмо от НАП, с което са изпратени документите по опис, които са послужили на вещото лице за изготвяне на заключението.

В тази връзка СЪДЪТ намира, че вещото лице е изпълнило процесуалната си задача по делото, заключението следва да бъде прието, като по отношение на доказателствената му стойност и изводите, които са направени, СЪДЪТ ще се произнесе с крайния съдебен акт, като ще го кредитира наред с всички други доказателства по делото.

Така мотивиран СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-икономическата експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 800 лв. по вносен документ от 27.09.2023 г., за което се издаде РКО.

АДВ. С. – Нямаме други доказателствени искания, но моля да допуснете изменение на предявения иск по размер, с оглед приетата днес експертиза, като вместо 472 105.33 лв., както е предявен да се счита предявен за 801 733.27 лв. с ДДС или увеличението е с 329 629.94 лв. с ДДС.

ОТВЕТНИЦИТЕ – Нямаме ново доказателствено искане. Възразяваме и считаме, че е неоснователно и преклудирано искането, тъй като досега е имало възможност да се измени размерът.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания. Считам, че следва да бъде допуснато изменението на иска.

По искането за изменение СЪДЪТ намира, че на основание чл. 204 АПК във връзка с чл. 144 АПК поисканото изменение на иска в днешното съдебно заседание е допустимо, доколкото се разглежда иск за обезщетение от незаконосъобразни бездействия на администрацията, като в случая субсидиарно приложение за неуредените случаи намира производството по ГПК. С искането в днешното съдебно заседание се увеличава единствено размерът на иска, което е допустимо до приключване на съдебното дирене на основание чл. 214, ал. 1 ГПК, с оглед на което и това искане следва да бъде уважено.

Така мотивиран СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на предявения иск чрез увеличаване на неговия размер от първоначално предявения размер 472 105.33 лв. до окончателния размер от 801 733.27 лв. Така определението НЕ ПОДЛЕЖИ на обжалване.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

С оглед изчерпване на доказателствените искания на страните, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Н. – Моля да уважите предявения иск в цялост като присъдите законна лихва съобразно списъка, който представям за разноските.

ОТВЕТНИЦИТЕ – Оспорваме изцяло иска по основание и по размер, поддържаме депозирания отговор-молба, където сме изложили аргументи. Моля да отхвърлите иска като неоснователен и необоснован. Моля да ни предоставите срок, в който да представим писмени бележки. Претендираме разноски, за което прилагаме списък.

ПРОКУРОРЪТ – Исковата молба е неоснователна и недоказана. Не са налице кумулативните предпоставки на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ за ангажиране на отговорност на ответника. Касае се за претенции за пропуснати ползи, като неустановена причинно-следствена връзка с твърдяното незаконосъобразно бездействие, пропуснатата полза не може да е хипотетична и следва да бъде доказана по несъмнен начин, с оглед на това, а и причинно-следствена връзка, каквато не се установява в конкретния случай. В този смисъл, моля исковата претенция да се отхвърли.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: