

Протокол

№

гр. София, 21.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 21.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **11808** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11:54 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. А. М. е редовно уведомен, явява се лично и с адв. И., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Председател на Държавна агенция за бежанците - МС е редовно уведомен, представлява го юрисконсулт П., с приложено делото пълномощно.

За СГП се явява прокурор К..

Явява се и уведоменият от Съда преводач Д. Т..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

НАЗНАЧАВА Д. Т. за преводач на жалбоподателя.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА представено на 14.02.2022 г. писмо-информация от юрисконсулт К., като пълномощник на ответника, с което само потвърждава информацията за лицето А. А. Д., а именно, че същият е освободен, т.е. прекратено е настаняването му в РПЦ - С. с решение от 04.01.2022 г., след като с писмо от същата дата Държавна агенция „Национална сигурност“ е уведомила Държавна агенция за бежанците, че са отпаднали основанията за настаняване на лицето.

Адв. И.: Не възразявам писмото да се приеме като доказателство. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства

Юрисконсулт П.: Моля да приеме писмото. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме като доказателство. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА докладваното по-горе писмо от юрисконсулт при ответника.

СЧЕТЕ делото за изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесното решение, като незаконосъобразно. Считам, че посоченото по отношение на доверителя ми в писмото на Държавна агенция „Национална сигурност“ от 11.11.2021 г. е голословно, неподкрепено с каквито и да е доказателства, които да водят до извода, че действително доверителят ми представлява заплаха за националната сигурност и обществения ред. Посочените в писмото твърдения са в противоречие с наличните данни от проведеното на 17.11.2021 г. интервю, в което се съдържа информация, че доверителят ми е напуснал С. още през 2015 г., като от тогава до пристигането си в Република България е живял в Турция, не е ходил в С., освен за четиридесет дни през 2020 г. Всичко това опровергава твърденията в писмото на Държавна агенция „Национална сигурност“. В него липсва и конкретика, относно периодите за вменените действия на доверителя ми или за името на организацията, в която се твърди, че членува. Тази липса на конкретика, освен че лишава доверителя ми от възможност да упражни ефективно правото си на съдебна защита, което му е съгласно чл. 13 от ЕКЗПЧОС, лишава и Съда от възможност да направи преценка за законосъобразност. В писмото на Държавна агенция „Национална сигурност“, освен доверителя ми е посочено и още едно лице, за което се твърди, че представлява заплаха за националната сигурност – А. А. Д., което е било настанено в помещение от затворен тип. Видно от представената по делото от 14.02.2022 г. информация от ответника, принудителното настаняване на това лице е прекратено на 04.01.2022 г., а лицето е освободено, поради отпаднало основание, т.е. лицето вече не представлява заплаха за националната сигурност, затова посочените данни в писмото на Държавна агенция „Национална сигурност“ от 11.11.2021 г. са били неверни, тъй като, ако бяха верни, лицето нямаше да бъде освободено. В тази връзка считам, че твърденията в писмото са резултат на погрешен анализ и интерпретация на фактите, и по-конкретно на факта, че доверителят ми е заявил открито, че против режима на Б. А. (л.16 от делото), като по този начин Държавна агенция „Национална сигурност“ грубо погазва гарантираното му, съгласно чл. 10 ЕКПЧ и чл. 39, ал. 1 от Конституцията на Република България право на свобода на изразяване на мнение. Считам, че е налице нарушение на предвиденото в чл. 45б, ал. 1 ЗУБ изискване, в случай на настаняване в център от затворен тип, то да бъде временно или за възможно най-кратък срок. От това принудително настаняване на доверителя ми в помещение от затворен тип на 15.11.2021 г. до настоящия момент са изминали и над три месеца, т.е. около четиринадесет седмици, като считам, че този период е неоправдано дълъг, минал е границите на понятието „възможно най-кратък срок“. Предвид посочените противоречия, както и липсата на конкретика в писмото на Държавна агенция „Национална сигурност“, считам, че задържането на доверителя ми е произволно, непропорционално на преследваната цел и е извършено изцяло в нарушение на чл. 5 ЕКПЧ, като процесното задържане на доверителя ми не покрива нито стандарта за законност, нито този за произволност, като основополагащи общи принципи при ограниченията на правото на свобода и сигурност. Представям писмена защита.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, лично (чрез преводача): Преди четири месеца пристигнах в България. Арестуваха ме и все още не знам каква е причината. И само преди няколко дни адвокатът ми каза, че има нещо от Държавна агенция „Национална сигурност“.

Избягах от С., за да не участвам с терористите и да живея на спокойствие. В Турция бях от 2015 г. до 2021 г.

Юрисконсулт П.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалвания индивидуален административен акт. Считаю, че същият е постановен при спазване на материалните и процесуалните изисквания на Закона. С решение по адм. дело № 12092/2021 г., влязло в сила, Административен съд - София-град е осъществил контрол върху фактите, изложени в писмо на Държавна агенция „Национална сигурност“, с № 2-74, като Съдът е приел, че информацията, съдържаща се в това писмо е основание за настаняване на чуждия гражданин А. А. Д. в помещение от затворен тип. Без значение е, че този чужденец – А. А. Д., е бил освободен впоследствие, тъй като това е извършено въз основа на нова информация, получена от Държавна агенция „Национална сигурност“, която касае само него. В тази връзка и при съобразяване на решението на Административен съд - София-град моля да потвърдите индивидуалния административен акт, като правилен и законосъобразен.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се потвърди обжалвания административен акт, като правилен и законосъобразен, издаден от компетентни органи и в рамките на Закона.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача за днес извършения превод, в размер на 60 (шестдесет) лева, което да бъде изплатено от бюджета. Издаден бе РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: