

# Протокол

№

гр. София, 08.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 08.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **9181** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,37 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Ф. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. И. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩО ЛИЦЕ П. Д. К. – се явява в залата.

ВЕЩО ЛИЦЕ Й. П. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-счетоводна експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице П. Д. К..

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице Й. П..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

П. Д. К. 47 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

АДВ. Ф.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

ЮРК. И.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Й. П. 63 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

АДВ. Ф.: По т. 2 от заключението си коментирате плана за определение на природен парк В., в тази връзка комплекс „А.“ посочен ли е в плана за управление на природен парк В., като съществуващ.

ВЕЩО ЛИЦЕ: Комплекс „А.“, да.

АДВ. Ф.: Този план за управление на природен парк В., предвижда ли премахване на комплекс „А.“ или на негови отделни части.

ВЕЩО ЛИЦЕ: Не, при разговорите които водих в природен парк В., няма такава перспектива. Той е съществуващ и е описан в център А., който попада в този целия туристически комплекс.

АДВ. Ф.: Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. И.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

АДВ. Ф.: Представям и моля да приемете като доказателство Заповед РА-30-105 от 08.01.2021 г. която сме представили на вещото лице и на стр. 3 се съдържа недвусмислено признание на ответника във вр. с производство на друг обект, в същия поземлен имот. Според което за територията няма разработен специализиран подробен устройствен план. Законния представител на жалбоподателя, многократно е правил изявления до ответника в рамките на образуваното административно производство и те са по делото, и няма какво ново да заяви.

ЮРК. И.: По отношение на представеното днес доказателство считам, че няма отношение към оспорвания административен акт. Предоставям на преценката на съда дали да бъде приета по делото. При преглед на делото, не откри изявлението на [фирма] - предишния собственик, който казва, че към датата на покупко-продажбата не са съществували тези сгради и процесната в случая, която е склад. Представя отново писмото от [фирма].

АДВ. Ф.: Въпросното писмо от Р. се намира в кориците на делото, не възразявам да се приеме. Не считам, че то установява времето на изграждане на склада.

ЮРК. И.: Моля да се призове представляващия [фирма] Д. Х. Т., която да даде сведения относно годината на сградите, дали са съществували към датата на сделката или не.

АДВ. Ф.: Самото участие на законния представител на Р. АД в нотариалния акт за покупко-продажбата между [фирма] и [фирма] не доказва, че лицето Д. Т. лично е възприела кога процесния склад е бил изпълнен. Съответно не отговаря на изискванията за лице очевиден, което да удостовери времето на изпълнение на

строителството. Следва да се отчете също, че представляващия [фирма] по сделката с [фирма] не е представляващ за целия период от сключване на приватизационния договор до придобиване на имота от [фирма] през 2015 г. Моето твърдение е, че склада е изграден преди сключването на този приватизационен договор преди 1997 г. Свидетеля няма как да установи кога е изпълнен склада, тъй като не разполага с впечатления за целия период. Считаю, че поставените до момента задачи за съдебно-техническата експертиза, не позволяват пълно изясняване на характеристиките на процесния склад. В тази връзка и с оглед твърдението ни за неустановен строеж по смисъла на § 5, т. 38 от ЗУТ. Моля да бъде допуснато извършването на съдебно-техническата експертиза и да се назначи същото вещо лице, със задачи формулирани в молба която представям днес.

ЮРК. И.: Не възразявам да се допусне съдебно-техническата експертиза.

По доказателствата СЪДЪТ  
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице П. Д. К.. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 300 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице Й. П.. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 500 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

ПРИЕМА към делото днес представените писмени доказателства от страните.

СЪДЪТ намира за допустимо доказателственото искане, да се призове управителя на [фирма] Д. Т., за следващото съдебно заседание като свидетел. Която да даде сведения относно вида и броя на сградите в имота по време на стопанисването му от дружеството което тя представлява и към момента на прехвърлянето му, собственост на [фирма]. Назначава съдебно-техническата експертиза със задачи формулирани в молбата представена днес от адв. Ф.. Назначава вещото лице Й. П.. Указва на жалбоподателя, след стиковане на датата на огледа, да уведоми ответника с оглед осигуряване на присъствие от СО. Определя депозит в размер на 300 лв., които да се внесат от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ПРИЗОВЕ управителя на [фирма] Д. Т., за следващото съдебно заседание като свидетел, която да даде сведения относно:

- вида и броя на сградите в имота по време на стопанисването му от дружеството което тя представлява и към момента на прехвърлянето му, собственост на [фирма].

ДОПУСКА съдебно-техническата експертиза със задачи формулирани в молбата представена днес от адв. Ф..

НАЗНАЧАВА вещото лице Й. П..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лв., които да се внесат от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

УКАЗВА на жалбоподателя, след стиковане на датата на огледа, да уведоми ответника с оглед осигуряване на присъствие от СО.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните да сочат и нови доказателства.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 22.03.2021 г. от 09,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: