

# Протокол

## №

гр. София, 10.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в публично заседание на 10.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **10817** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Жалбоподателят д-р С. В. Г.: уведомена от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат Е. Д., с пълномощно на лист 12 по делото.

Ответникът директор на Столична регионална здравна инспекция (СРЗИ): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат Л. Л.-Г., с пълномощно на лист 116 по делото.

Вещото лице С. Й. П.: надлежно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

### ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозирана на 11.02.2026 г. молба от ответника с приложени писмени доказателства по опис. Жалбоподателят е надлежно уведомен за постъпилите доказателства на 13.02.2026 г. лично по телефон от деловодителя на състава.

ДОКЛАДВА депозирано на 13.02.2026 година заключение по допуснатата съдебно-кадрова експертиза, изготвена от вещото лице С. Й. П..

Адвокат Д.: Запознати сме с експертизата. Не възразявам да се изслуша вещото лице. Водим допуснатия свидетел. На този етап няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адвокат Г.: Запознати сме с експертизата. Да се изслуша вещото лице. Водим свидетелите, които са ни допуснати. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива към момента.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от ответника с молба по опис от 11.02.2026 г.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: С. Й. П., 55 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице П.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице П. (на въпроси на адвокат Д.): Към датата на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателката, не е имало кадрови промени или обективни причини за съкращаване на длъжността ѝ.

Адвокат Д.: Запозната съм с подробно изготвената експертиза. Заключениеето е обективно и всестранно. Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението на експертизата.

Адвокат Г.: Запозната съм със заключението на вещото лице по изготвената експертиза. Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебната експертиза изготвена от вещото лице С. Й. П..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 200,00 (двеста) евро от внесения на 21.01.2026 г. депозит (видно от справка на лист 131 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице П..

Адвокат Д.: Водим допуснатия ни свидетел и същият се намира извън съдебната зала – госпожа Р. А..

Адвокат Г.: Водим двамата свидетели, които са ни допуснати. Същите са извън съдебната зала.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от страна на жалбоподателя свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: Р. В. А., 67 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела със страните.

Свидетелят А.: Сестра съм на С. Г.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля, че поради близкото родство и на основание чл. 166, ал. 1, т. 2 от ГПК има право да откаже да дава показания.

Свидетелят: Желая за свидетелствам.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля А.:

Свидетелят: (на въпроси на адвокат Д.) Аз съм лекар - педиатър и обща медицина. Понастоящем съм пенсионерка. Сестра ми също е лекар. Непрекъснато, всеки ден общувам със сестра си. Зная къде работи – в Столична районна здравна инспекция, като лекар, специалист, със специалност обща хигиена. Тя е много отговорен човек, много стриктно си изпълнява задълженията. Бяхме на море миналата година лятото. Нямахме никакви оплаквания от страна на службата ѝ за неизпълнение на нейните служебни задължения. След това отидохме на екскурзия в Италия, в периода от 9<sup>ти</sup> до 14<sup>ти</sup> септември, двете бяхме в чужбина. Също нямаше никакви съобщения за неизпълнение на служебните ѝ задължения. След това сестра ми започна да споделя, че е много притискана от началничката си, пречи се на работата ѝ, мнението ѝ на специалист се оспорва, критикува се. Аз не зная защо така се получава, при положение, че тя от 25 години е в системата, преди СРЗИ 22 години е била в РЗИ П., имала е само много добри атестационни оценки, даже два пъти са били отлични атестационните оценки. В годините в Министерството на здравеопазването е давала доклад за анализ на въздуха, който беше признат като най-добър в цялата страна. Също така за трите години, в които работи в СРЗИ, също има само много добри атестационни оценки. Фактически не е била в конфликт с колегите си, но въпреки това всички колеги са посочили едни и същи обвинения към нея, които пряко не касаят нейната служебна работа. Тя ми споделяше, че е в конфликт с началничката си, която се опитва да пречи на работата ѝ, дори не ѝ дава задачи. Тези оплаквания започнаха от 14 септември до уволнението ѝ на 25 септември, когато без никакви предизвестия и преди това да има обвинения, че не изпълнява задълженията си я уволняват, като в момента на уволнението ѝ представя и докладна записка пред директора, същата сутрин когато я уволняват. Това ми сподели сестра ми. Заедно с нея и майка ни бяхме в службата ѝ и така беше. В момента на уволняването ѝ дадох докладна. Там се срещнахме с нейната началничка, която ни каза, че я уволняват за неизпълнение на служебните задължения, без преди това да има никакви предупреждения, предизвестия или забележки, че не си изпълнява задълженията, нито писмено, нито устно. Сестра ми изпадна в шок, че така изведнъж я уволняват без всякакво предизвестие и без всякаква дума за уволнение преди това.

Свидетелят: (на въпроси на адвокат Г.) Виждаме се всеки ден най-малко по два пъти. Живеем много близко, моят апартамент и нейното жилище са на 50 метра едно от друго. Виждам се непрекъснато с нея. Всички нейни колеги са посочили едни и същи оплаквания. Това зная от сестра си, зная, тъй като ѝ дадох тези докладни и аз също се запознах с тях. В тези докладни записки се съобщава за никакви признаци на психично състояние, които стават основната

причина за уволнението ѝ, не се случва и не е пряко заради служебните ѝ задължения. Аз съм прочела тези докладни записки. На сестра ми дадох цялото досие, тя видя абсолютно всички докладни записки, аз също ги видях.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от ответната страна свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: В. С. Т.-В., 61 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля Т.-В.:

Свидетелят: (на въпроси на адвокат Г.) Работя в Столична регионална здравна инспекция. Пряк ръководител съм на Г. откакто тя постъпи на работа през февруари 2021 година. В началото всичко беше нормално, адаптираше се, допитваше се до колегите. Разликата в работата от мястото където идва - РЗИ П. и тази в РЗИ С. е огромна. Тя се справяше сравнително добре. Впоследствие при натрупване на работа, когато се налагаше за по-кратко време да се изпълнява голям обем от работа, тя си взимаше болничен, винаги при такива ситуации. Просто се стресираше и ѝ беше трудно. Лично аз нещо по-специфично не можах да разбера какво се случва. Винаги сме ѝ помагали. Когато каже, че не се справя или нещо е напрегната, всички колеги сме помагали. Впоследствие започна да агресира към колегите. Процедурата при подаден сигнал е двама или трима колеги отиват при проверката на сигнала. Имало е случаи в самия обект на агресиране от нейна страна срещу колегите, като не им е позволявала да си свършат работата, заставала е на страната на проверяваните хора от обекта като ги е питала дали си знаят правата. Това е недопустимо. Би трябвало да извика колегите настрана и да коментират, ако не одобрява нещо или има забележки. Т. поведение не е колегиално от нейна страна. Някъде през 2024 година започнаха постепенно да ескалират нещата. Тя се притесняваше за всяко нещо. Например имаше случай, когато по сигнал с колежка отиват в обект. Попълват протоколите, налага се да се връчи предписание. Връщат се, тя подготвя предписанието, връчва го. Това се прави. След време казва, че не е правилно и че ще унищожи предписанието. Не мога да си обясня защо по този начин се случват нещата при нея. Въпреки, че е правилно направено по процедура, както трябва да се направи при проверката и действително е имало необходимост от издаване на предписание. Колежката просто я е възпряла да не отива в обекта и да не унищожава предписанието, което е връчено. В един период разбрах, че тя прибира оригиналите от преписките в къщи, като казва, че това са нейни лични документи. Всичко, което се прави за конкретен обект, независимо по какъв повод, влиза в досието и се съхранява като служебен документ в СРЗИ. Тя заявяваше, че са лични, правеше копия, които оставяше в досиетата на обектите, а оригиналите за обектите взимаше у дома. Това не са лични документи, няма как да е личен документ. Тези неща разбрах много късно и не съм го коментирала с нея, за да ѝ направя забележка. Имало е моменти, в които е отказвала да изпълни служебни задължения. Например: по длъжностна характеристика отговаря за анализа, който се изготвя за шума от автомобили в С.. Преди да се изготви този анализ, имаше процедура да се подготвят нещата - аз да пусна докладна, след което лицето, което отговаря за тази дейност – доктор Г., трябваше да пусне писмо до Столична дирекция на вътрешните работи, за да ги

уведомим кога, в кои часове, за какъв период от време и на кои пунктове ще се прави замерване и отделно да се пусне заповед, в която да се упоменат всички колеги, които ще участват. Тя отказваше да се занимава с това нещо. Правехме го аз и една колежка. Другото, което е: за 2025 година, освен контролната дейност, ние имаме програма „промоция и профилактика на здравето“. Тя отговаряше по програмата за национална превенция на хронични незаразни заболявания и по-точно по темата за храненето и физическата активност. За 2025 година тя няма нито една промоция, нито едно обучение по тези теми. Също така отговаряше за предпазването от диабет. Там също нищо не беше направила. Това са неща, по които тя просто не беше си свършила работата. Идвала е много пъти при мен, винаги съм откликвала, винаги съм я успокоявала, винаги съм ѝ казвала, че колегите са зад нея. Примерно когато трябваше да прави анализ на физическото състояние на деца от детските учебни заведения, имаше едни протоколи, които медицинските специалисти от тези заведения попълваха и изпращаха в СРЗИ, които трябваше да вкарва в таблици, след което да обработи. Да, наистина, работата беше в голям обем и всички колеги са ѝ помагали, за да може да ги вкара тези таблици и след това да си направи анализа. Винаги сме откликвали. Абсолютно никога за нищо не сме отказвали да ѝ помагаме. Дори когато се налагаше да излиза в болнични, сме помагали като сме поемали част от нещата, които трябва да се свършат, за да може когато тя се върне да си приключи преписката. Имало е примерно случаи писмо нещо трябва да оформи по преписка, сто пъти влиза в стаята и се извинява, че е забравила, че не знае как точно да го оформи – всеки път ѝ обяснявам, винаги сме били до нея, винаги помагали сме. Към контролната ни дейност спадат сигнали, които са нощни проверки със съдействието на СДВР и отделно проверки нощни по искане на СДВР или на Районното управление. Тя за 2025 години има само две дежурства от 16 дежурства, от 115-120 проверки. За съдействие на Столична дирекция на вътрешните работи и Районно управление тя няма нито едно дежурство - не е искала да ходи на проверки. Казваше, че нощно време не можела да работи, трудно ѝ било.

Свидетелят: (на въпроси на адвокат Д.) Няма точно категорично време от кой момент настъпи промяна, просто започна по-трудно да изпълнява задълженията си. Постепенно нещата някак си започнаха да ескалират при нея и да се притеснява от това, че има някакви задължения, които трябва да изпълнява. Когато се струпа повече работа, има такива моменти в нашата дейност, които са по-натоварени, когато се струпа повече работа. В тези натоварени периоди, просто я усещах, имах чувството, че ще избухне, много напрегната беше за момента. Винаги сме се старали да ѝ помагаме, винаги сме я успокоявали. Имаме колега, който работи като психолог и работи при нас. Говорил е с нея. Предлагала съм ѝ когато има проблеми да дойде и да сподели с мен. Не зная какво се случи изведнъж.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от ответната страна свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: И. Л. Г., 48 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля Г.:

Свидетелят: (на въпроси на адвокат Г.) Запотя в СРЗИ от 02.01.2024 г. В същия ден се запознах с

д-р Г.. В момента на моето назначаване бях настанен в същата стая, в която работи и доктор Г.. През целия период да нейното освобождаване, сме работили в една стая. В качеството си на лице, което през целия този период работи в едно помещение с нея по отношение изпълнението на служебните ѝ задължения трудно мога да дам оценка, тъй като работата ни беше различна. Като поведение личните ми наблюдения са, че работата с нея често, бих казал много често, водеше до конфликти и напрежение. Това се състоеше в различни моменти от нашата работа, като общо взето конфликтите не бяха само с мен. При решаване на дребни на пръв поглед текущи въпроси в стаята или в отдела водеха често до напрежение, което тя нерядко приемаше като лично атака или лични нападки към нея. По скоро реакциите ѝ бяха като на човек, който търси конфликт и иска да създаде напрежение, отколкото да разрешим даден проблем или казус. Нерядко се е случвало голяма част от колегите да предпочитат да избягват контакт с нея до ниво колкото да се свърши работа и да се избягват така подобни отношения. Наистина, мое лично наблюдение е, че доктор Г. е конфликтен човек. В смисъл, винаги се случваше до някаква ситуация вместо да приключи нормално, и без друга работата ни на здравни инспектори е напрегната, се внасяше още едно напрежение, което за мен беше излишно. Трудно ми е да кажа конкретен период, от който започна това поведение, но със сигурност в последните месеци нещата се бяха задълбочили много. Аз далеч не съм правилният човек, който да анализира характера ѝ в подробности. Още със запознаването си с нея видях странности, но в крайна сметка това са черти на характера. В последните месеци забелязах, че имаше влошаване на поведението ѝ и тази конфликтност, за която споменах по-рано, се беше задълбочила и комуникацията с нея беше много, много трудна. Моето лично наблюдение и мнение е, че проблемите в поведението ѝ се задълбочиха.

Свидетелят: (на въпроси на адвокат Д.) Последните месеци преди уволнението ѝ два или три, беше наистина трудно. Виждах у нея една нервност, реакция на всяко изречение, каквото и да се заговори, тя го приемаше като лична обида, като лична нападка. Разговорът с нея беше по-скоро агресивен отколкото да свършим работа по същество. Конфликт между нея и прекия ръководител не бих казал, че е имало, а по-скоро виждах нещо като примиряване от страна на госпожа Т., която според мен виждаше тази ескалация и мисля, че и тя е била в ситуация да се чуди как да постъпи, защото наистина в колектива имаше напрежение. В този период – месец септември 2025 година, преди уволнението на доктор Г., аз бях в отпуск. Единствено имам информация, че тя е била болничен, мисля, но не съм сигурен. Аз по образование не съм лекар, специалист съм в обществено здраве и здравен мениджмънт. В нашия отдел, освен доктор Г., има и друг лекар – доктор Я.. Двете имаха обща работа. Зная и съм присъствал на няколко разговора на висок тон, но в теми, в които аз не съм компетентен и не мога да коментирам какви са били точно. Зная, че между двете е имало спречквания.

Страните (*поотделно*): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

**СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ** разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Адвокат Д.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Адвокат Г.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.  
**СЪДЪТ** счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

## **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адвокат Д.: Представям списък на разноските. Моля, с оглед изхода на делото, да прецените и да присъдите в полза на доверителката ми сторените разноски, за които представих списък с доказателства за заплатен адвокатски хонорар, внесена държавна такса и заплатен хонорар на вещото лице.

Моля да уважите жалбата изцяло.

Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки по делото, предвид фактическата и правна сложност на казуса.

Разпоредбата на чл. 107, ал. 1, т. 5 от ЗДСл изисква да се посочи кои факти са мотивирали решението на органа да наложи прекратяване на служебното правоотношение и да има кумулативни изискуеми предпоставки, които законът казва, коя е обективната невъзможност на държавния служител да изпълнява възложените му служебните си задължения, извън случаите по чл. 103, ал. 1, т. 3 от ЗДСл и защо са налице тези обективни задължения да бъде мотивирана процесната заповед. Както в жалбата сме посочили, че такива основания не са налице, така и от събраните по делото многобройни доказателства - писмени и гласни, не се установи да е налице обективна невъзможност, каквато цели този текст на ЗДСл, такава невъзможност да бъде вписана, която да бъде извън служителя и извън работодателя, която да не дава възможност да се изпълняват тези задължения. В случая по-скоро виждам обстоятелства, които биха довели до неизпълнение на служебни задължения, което предполага друго производство по уволнение на служител по ЗДСл. Ако се твърди, че в случая има здравословни проблеми, то тогава е налице друга материално-правна норма, която работодателят следва да приложи, да се проведе друг процес на уволнение, след установяване на обстоятелствата, които са наложили неизпълнение и дали е налице неизпълнение на задълженията. Ако има здравословни проблеми, които пречат на изпълнение на служебното задължение, то би следвало същите да са доказани, да са обосновани и да водят до пълна невъзможност да се изпълняват тези задължения, но в този случай текстът на материалния закон е друг – там е чл.103 ЗДСл.

В този смисъл ще развия подробни съображения за материална и процесуалност незаконосъобразност на издадената заповед на директора на СРЗИ в писмени бележки, за които моля да ми бъде даден срок.

Моля да отмените обжалваната заповед, както съм посочила в жалбата, като моята доверителка бъде възстановена на заеманата от нея длъжност.

Моля да ни присъдите разноски, за които представих списък и доказателства.

Адвокат Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна.

Действително разпоредбата на чл. 105, ал. 1, т. 5 ЗДСл е бланкетна и тя изисква при всеки един конкретен случай органът по назначаването да посочи конкретни фактически основания, които са послужили за прекратяване служебното правоотношение на служителя. В настоящия случай, видно от издадената заповед, не само е цитирана посочената разпоредба, а в заповедта са изброени мотивите за прекратяване на служебното правоотношение, които са обосновали този краен резултат. От тази гледна точка и с оглед приложените по делото документи като докладни записки, както и от

разпита на явилите се в днешното съдебно заседание свидетели, се установява в какво се изразява тази обективна невъзможност на жалбоподателката да изпълнява служебните си задължения. Легална дефиниция на това понятие няма и то трябва да се преценява във всеки конкретен случай.

В случая заповедта е издадена от компетентен орган, в предписаната от закона писмена форма, с посочени от органа конкретни фактически основания, които се санкционират под формата на чл.107, ал 1, т. 5 ЗДСл. С оглед на това считам, че заповедта отговаря на законовите изисквания, правилна и законосъобразна е.

При така изложеното моля да отхвърлите жалбата.

Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки, в които да изложа допълнителни мотиви в подкрепа на твърденията ни.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:45 часа.*

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**