

Протокол

№

гр. София, 06.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 06.04.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1154** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,07 часа се явиха:
ИЩЕЦ, [фирма], редовно призван, представлява се от адв.Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК, АГЕНЦИЯ "МИТНИЦИ", редовно призван, представлява се от юрк.П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призван, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет.4, ап.3, срещу Агенция „Митници“ при Министерството на финансите, с която се претендира присъждане на обезщетение за претърпени имуществени вреди в общ размер на 3045,33 лв., представляващи пропуснати ползи от отменено като незаконосъобразно решение № РЗМ № 5800-1319/32-339759/26.11.2019г. на началника на ТД Югозападна, понастоящем ТД Митница С., ведно със законната лихва за забава, считано от датата на подаване на

исквата молба до окончателното му изплащане, срещу Министерство на вътрешните работи/ МВР/ [населено място], ул. "6-ти септември" № 29.

Размерът на обезщетението е формиран както следва: 1. Обезщетение за периода, в който от дружеството е било поискано обезпечение на вземанията в размер 1445,32 лв. – изчислен по реда, по който се изчислява размерът на законната лихва и е определен както следва:

- 607,15 лв. обезщетение за задържане като обезпечение на сумата от 2340,00 лв. в периода 31.05.2018г. – 19.12.2020г. по 2 бр. ЕАД 18BG005800H0053962/ 25.05.2018г. и ЕАД 18BG005800H0053989/ 25.05.2018г.

- 838.17 лв. обезщетение за задържане като обезпечение на сумата 4774,00 лв., задържана като обезпечение в периода 29.03.2019г. – 19.12.2020г. по ЕАД 18BG005800H00359577/ 06.04.2017г.; ЕАД 18BG005800H0035965/ 06.04.2017г.; ЕАД 18BG005800H0039722/ 18.04.2017г.; ЕАД 18BG005800H0044651/ 28.04.2017г. и ЕАД 18BG005800H0032061/ 02.04.2018г.;

2. обезщетение за периода на усвояване на сумите по обезпечението и реалното им внасяне по бюджетни сметки, след издаване на решението в размер на 600,01 лв. , изчислен по реда, по който се изчислява размерът на законната лихва и е определен както следва:

- 512,79 лв. за задържане на сумата от 6132,58 лв. мито и АДМ в периода 19.12.2020 – 15.10.2021г.

- 87,31 лв. за задържаната сума за ДДС от 982,15 лв. в периода от 19.12.2020 до 03.11.2021г.

3. адвокатско възнаграждение за обжалване на отменени административен акт в размер на 1000 лв. (, което съдът е пропуснал да докладва в определението за насрочване).

ДОКЛАДВА отговор на исквата молба от 28.03.2022 г. с приложени писмени документи по опис: Решение № РЗМ-5800-1087/32-274605 от 26.08.2021 г. на директора на ТД Митница С.; Становище с рег. № 32-152037 от 29.05.2020 г.; Решение № РЗМ-5800-1319/32-339759/26.11.2019 г. на директор па ТД югозападна; доклад рег. № 32-198808/0807.2019 г.; Докладна записка с рег. № 32-404431/07.02.20219 г., Заповед за възлагане № ЗТД - 5800-114/32-44636 12.02.2019 г. на директор ТД югозападна.

ДОКЛАДВА уточнение от 05.04.2022 г. от ищеца, в което се уточнява, че в определението за насрочване в проекто доклада е пропуснат пропуснато търсените 1000 лева адвокатски хонорар.

Съдът, с оглед уточнението в молбата,

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА, на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исквата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, вкл. всички елементи от фактическия състав на отговорността на ответника по чл.1, ал.1 ЗОДОВ: незаконосъобразен административен акт; претърпени имуществени вреди и пряка и непосредствена причинна връзка между вредите и незаконосъобразния административен акт.

УКАЗВА, на ответника, че носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и евентуално относно липсата на елементи от фактическия състав на отговорността му по чл.1, ал.1 ЗОДОВ: липса на незаконосъобразен административен акт; липса на претърпяна имуществена вреда, липса на пряка и непосредствена причинна връзка между вредата и незаконосъобразния административен акт, както и евентуално съпричиняване на вреди, както и твърденията си в отговора на исковата молба.

ДОКЛАДВА доказателствата приложени към искова молба.

ДОКЛАДВА отговор на искова молба от ответника от 28.03.2022г с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА изисканото за послужване адм. дело № 260/2020г, по описа на АССГ.

АДВ. Д.: Поддържам исковата молба.

Моля да се допълни, че търсим тези 1000 лева адвокатски хонорар. Да се приемат представените доказателства, не съм запозната с отговора на ответника, моля за възможност да се запозная.

Съдът предостави на жалбоподателя представения отговор.

ЮРК.П.: Оспорвам исковата молба и уточненията към нея по основания и размер. Да се приемат представените доказателства и да приобщи делото.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приемат представените по делото доказателства, нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства, описани в 12 точки в исковата молба.

ПРИЕМА представените с отговора на исковата молба писмени доказателства, описани в 8 точки в отговора.

ПРИЛАГА изисканото за послужване адм. дело № 260/2020 по описа на АССГ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д.: Искът е основателен, размерът на вредите е доказан и моля да я уважите в

цялост. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси, за което представям списък и договор за правна защита.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите исковата молба като неправилна и недоказана. Моля да се присъди юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Искът е основателен. Спрямо размера да се прецени спрямо доказателствата по делото.

Съдът прилага договор за правна помощ и списък с разноси.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7 - дневен срок.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: