

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9270

гр. София, 09.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в закрито заседание на 09.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

като разгледа дело номер **3775** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.151 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/, във връзка с чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс/АПК/.

С молба от 30.01.2026 год. за допълване на протокол и решение, подадена от А. Д. А. - заинтересована страна по адм. д. № 3775/20205г. по описа на АССГ.

С молбата се прави искане на основание чл.175 от АПК (допълване на съдебен акт при пропуск на съдът да се произнесе по всички искания и възражения) и чл.176 от АПК (поправка и допълване на съдебен протокол) да бъде допълнено решение № 301/05.01.2026г. и съдебен протокол от съдебно заседание от 15.12.2025г. като бъде отразено, че твърдението „Една от големите глоби, наложени от Комисията за защита на личните данни във връзка със злоупотреба с лични данни, е в размер на 500 100, 00 лева, която няма да бъде събрана, тъй като ВАС е задържал преписката и това е довело до изтичане на преклузивния срок“ не е негово, а е било изказано от представител на КЗЛД. Твърди, че представителя на КЗЛД му е предоставил тази информация, за което изрично по време на устните заседания е настоял, че в конкретния случай негови твърдения са, че по оспореното решение № ППН-01-536/18.04.2023г. , което е било обект на обжалване от „А1 България“ ЕАД пред АССГ дело № 3775/2025г. по описа за 2025г. ВАС няма никаква вина за забавянето на работата по преписка № ППН-01-536/2021г. и неговите твърдения са, че по преписка № ППН-536/2021г. вината изцяло е на КЗЛД. Твърди се, че този пропуск създава неверни фактически данни, възпроизвежда в съдебния акт чуждо изявление като мое и може да доведе до неправилно разбиране на изявленията по делото. Поради това иска от Съда да допълни съдебния протокол и решението, като изрично посочи, че цитираното твърдение е направеното представител на КЗЛД, а не от страна по делото.

Молбата е изпратена на страните по делото за становище, като в дадения им срок такива не са постъпили.

За да се произнесе по така депозираната молба, съдът съобрази и взе предвид следното:

С молбата се иска 1. Поправяне и допълване на протокол от 15.12.2025г. и 2. Допълване на решение № 301/05.01.2026г., поради което настоящият състав ще изложи своите мотиви за всяко

от исканията, както следва:

1. По искането за поправяне и допълване на протокол от 15.12.2025г.:

Разпоредбата на чл.151 от ГПК, приложима и в съдебно-административното производство по силата на чл.144 от АПК, урежда процедурата за поправка и допълване на съдебния протокол, която процедура цели отстраняването на допуснати в протокола грешки, които се свеждат до неточно отразяване на извършените в съдебното заседание процесуални действия. По силата на тази разпоредба - чл.151, ал.1 от ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, поправка или допълване на съдебен протокол може да се иска от всеки участник в процеса, в едноседмичен срок от предоставянето на протокола на разположение на страните.

Съгласно чл. 151, ал. 1 ГПК в едноседмичен срок от предоставянето на протокола на разположение на страните всеки участник в процеса може да поиска неговото допълване или поправяне.

В случая, видно от извлечението от електронните данни на АССГ протоколът е обявен официално на страницата на съда на 18.12.2025 г. Едноседмичният срок по чл. 151 ГПК изчислен съобразно чл. 60, ал. 4 ГПК вр чл. 144 АПК е изтекъл на 29.12.2025 г. Видно от датата на постъпване на молбата по чл. 151 ГПК същата е 30.01.2026 г., поради което не следва да бъдат предприемани процесуални действия по нейното разглеждане. Такива не следва да бъдат предприемани и поради наличие на окончателен съдебен акт по делото от 05.01.2026 г.

Предвид всичко изложено по-горе, съдът намира, че искането за поправка и допълване на протокола от проведеното на 15.12.2025 год. открито съдебно заседание по делото е недопустимо и следва да бъде оставено без разглеждане.

С разпоредбата на чл. 229 от АПК е очертан предметът на обжалване с частна жалба и това са тези определения и разпореждания, които преграждат по-нататъшното развитие на производството (ал. 1, т. 1) и в случаите, изрично посочени в закона (ал. 1, т. 2), като същият принцип е въведен и в чл. 274, ал. 1 ГПК. Разпоредбата на чл.151 от ГПК, която намира приложение по силата на преpraщащата норма на чл.144 от АПК, не предвижда обжалване на съдебен акт, постановен по отношение на искане за поправка или допълване на протокол от съдебно заседание, независимо дали същото е разгледано по същество или е оставено без разглеждане/В т.см. - Определение №680 от 21.01.2015 г. на ВАС по адм. дело №328/2015 г., 5-членен с-в; Определение №2648 от 28.02.2018 г. на ВАС по адм. дело №12514/2017 г., 7-членен с-в; Определение №2091 от 10.02.2011 г. на ВАС по адм. дело №430/2011 г.; Определение №10831 от 16.10.2015 г. на ВАС по адм. дело №4328/2014 г.; Определение №173 от 23.03.2015 г. на ВКС по ч. гр. дело №1023/2015 г./.

2. По искането за допълване на решение № 301/05.01.2026г.:

Съгласно разпоредбата на чл. 175, ал. 1 АПК, по свой почин или по искане на страна съдът може да поправи допуснати в решението писмени грешки, грешки в пресмятането или други подобни очевидни неточности или очевидна фактическа грешка е всяко несъответствие между формираната воля на съда /мотивите на съдебния акт/ и нейното изразяване в решението /диспозитива на съдебния акт/.

Не са налице и основания за допълване на решението – такива, според разпоредбата на чл. 176 АПК биха били налице в случай, че съдът не се е произнесъл по цялото оспорване, какъвто не е настоящия случай.

В конкретния случай съдът е сезиран с жалба от „А1 България“ ЕАД със седалище в [населено място] срещу Решение № ППН-01-536/18.04.2023г. на Комисията за защита на личните данни /КЗЛД., с което е уважена жалбата на А. А.. С решението, чието допълване се иска тази жалба от „А1 България“ ЕАД е отхвърлена като неоснователна. В случая съдът е формирал изводи за

неоснователност на оспорването, намерили израз в отхвърлителния диспозитив на решението, съответно не е налице допуснатата очевидна фактическа грешка или неточност, която следва да бъде поправена по реда на чл. 175 АПК. Посоченото обуславя неоснователност на искането, което следва да бъде отхвърлено. Освен това искането за поправка на решението касае мотивите на съдебния акт, които не подлежат на самостоятелно обжалване, респ. поправяне.

Предвид това искането за допълване на решение № 301/05.01.2026г. се явява неоснователно, а искането /молбата/ в тази част следва да бъде отхвърлена.

Ето защо, поради изложените съображения и на основание чл.175 и чл.176 от АПК и чл.151, ал.1 от ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането/молбата/ от 30.01.2026 год. за поправка и допълване на протокол от открито съдебно заседание на 15.12.2025г., подадена от А. Д. А. - заинтересована страна по адм. д. № 3775/20205г. по описа на АССГ.

Определението, в частта в която е оставена без разглеждане молбата за поправка и допълване на протокол не подлежи на обжалване.

ОТХВЪРЛЯ искането/молбата/ от 30.01.2026 год. за допълване на решение № 301/05.01.2026г. постановено по адм.д. № 3775/2025г. по описа на АССГ като неоснователно.

Определението, в частта в която е отхвърлена молбата за допълване на решението подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дневен срок от връчването му.

Препис от определението се изпрати на страните.

СЪДИЯ