

РЕШЕНИЕ

№ 5702

гр. София, 11.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 12.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **6199** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 39, ал. 1 от Закона за защита на личните данни /ЗЗЛД/ във връзка с чл. 79, във вр. с чл. 17 от Регламент /ЕС/ 2016/679.

Образувано е по подадена от Д. Н. Д. жалба срещу писмо изх. № 66-00-473/ 10. 06. 2022 от изпълнителния директор на Агенция по вписванията, в което е обективизиран отказ да заличи личните данни на жалбоподателя, съдържащи се в документи, представени във връзка с вписвания по партидата на „Ривърпойнт“ ООД. В жалбата се излагат подробни аргументи за незаконосъобразност на отказа, поради което се моли същият да бъде отменен. Ответникът - Агенция по вписванията чрез своя процесуален представител излага доводи за недопустимост на оспорването, както и за неговата неоснователност.

Административен съд - София град, като взе предвид представените по делото писмени доказателства и становищата на страните, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Със заявление от с вх. рег. № 66-00-473/ 03. 06. 2022 г. Д. Н. Д. е поискал заличаване на личните му данни, съдържащи се в дружествения договор по партидата на „Ривърпойнт“ ООД, публикуван в Търговския регистър. Посочил е също, че в случай,

че бъде прието, че е предоставил личните си данни на основание чл. 13, ал. 9 от ЗТРРЮЛНЦ, то оттегля съгласието си същите да бъдат обработвани чрез публикуването/ обявяването им в учредителния акт по партидата на „Ривърпойнт“ ООД до неограничен кръг от хора. Заявено е искане да бъде изрично информиран за изтриването/заличаването на личните му данни писмено на посочения в заявлението адрес за кореспонденция.

С писмо изх. № 66-00-473/ 10. 06. 2022 г., предмет на оспорване в настоящото производство, изпълнителният директор на Агенция по вписванията е уведомил жалбоподателя, че при подаване на заявлението за вписване/обявяване по партидата на дружеството не е бил приложен препис от учредителния акт със заличени данни, съгласно разпоредбата на чл. 13, ал. 6 от ЗТРРЮЛНЦ, като изцяло във фактическата власт на администратора - търговското дружество „Ривърпойнт“ ООД е да спази изискването на Регламент 2016/679, като предостави на АВ файлове на документи, съдържащи лични данни, които не надхвърлят изискуемите по закон /чл. 13, ал. 6 изр. второ от ЗТРРЮЛНЦ/, тоест търговското дружество следва да приложи към заявлението препис от акта, подлежащ на обявяване в Търговския регистър, в който личните данни, освен тези, които се изискват по закон, са заличени. В действителност по партидата на дружеството бил обявен учредителният акт, съдържащ лични данни на жалбоподателя, като към подаденото заявление за вписване не е бил приложен препис от подлежащия за обявяване със заличени лични данни. С процесното писмо се указва на „Ривърпойнт“ ООД да представи в Агенцията по вписванията препис от акта, подлежащ на обявяване в Търговския регистър, със заличени данни.

От писмо изх. № ППН 01-734#3 от 27. 07. 2022г от КЗЛД се установява, че липсва висящо или приключило производство пред КЗЛД по същия спор и същите страни, което по аргумент от чл. 39, ал. 4 от ЗЗЛД е процесуална предпоставка за допустимост на жалбата.

Оспореното писмо по съществото си съставлява отказ да се извърши заличаване на лични данни по подадено заявление от 3. 06. 2022 г., който засяга правата и законните интереси на заявителя, поради което подлежи на съдебен контрол. Налице е изрично волеизявление на административен орган, което е с неблагоприятен характер за жалбоподателя, поради което съществува правен интерес да обжалва акта. Обжалваното писмо съдържа властническо волеизявление - отказ за заличаване на лични данни. Предвид горното и с оглед на разпоредбата на чл. 140 от АПК жалбата е допустима, подадена от активно легитимирано лице с правен интерес против акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност.

Безспорно в обхвата на правомощията на изпълнителния директор на Агенцията по вписванията, регламентирани с нормата на чл. 6, ал. 2 от Устройствения правилник, е да се произнесе по заявлението. Жалбоподателят е сезирал Агенцията по вписванията с формулирано искане личните му данни, съдържащи се в публикувания учредителен акт по партидата на дружеството „Ривърпойнт“ ООД, да бъдат изтрити/заличени по начин, по който заявителят да не бъде идентифициран пред трети лица. Така формулираното искане безспорно следва да се квалифицира като упражняване от страна на заявителя на правото му на изтриване на лични данни, изрично регламентирано в разпоредбата на чл. 17 от Регламент /ЕС/ 2016/679, съгласно която: "Субектът на данни има правото да поиска от администратора изтриване на свързаните с него лични данни без ненужно забавяне, а администраторът има задължението да изтрие без ненужно забавяне личните данни, когато е приложимо

някое от посочените по-долу основания: а/ личните данни повече не са необходими за целите, за които са били събрани или обработвани по друг начин; б/ субектът на данните оттегля своето съгласие, върху което се основава обработването на данните съгласно член 6, параграф 1, буква а/ или член 9, параграф 2, буква а/ и няма друго правно основание за обработването; в/ субектът на данните възразява срещу обработването съгласно член 21, параграф 1 и няма законни основания за обработването, които да имат преимущество, или субектът на данните възразява срещу обработването съгласно член 21, параграф 2; г/ личните данни са били обработвани незаконосъобразно; д/ личните данни трябва да бъдат изтрети с цел спазването на правно задължение по правото на Съюза или правото на държава членка, което се прилага спрямо администратора; е/ личните данни са били събрани във връзка с предлагането на услуги на информационното общество по член 8, параграф 1.

При упражняване на дейността си Агенцията по вписванията има качеството на администратор на лични данни и като такъв ги обработва по смисъла на чл. 4, параграф 2 от Регламент /ЕС/ 2016/679. Разпоредбата на чл. 2, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ сочи, че обстоятелствата и актовете по ал. 1 се обявяват без информацията, представляваща лични данни по смисъла на чл. 4, т. 1 от Регламент /ЕС/ 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО /Общ регламент относно защитата на данните/ /ОВ, L 119/1 от 4 май 2016 г./, с изключение на информацията, за която със закон се изисква да бъде обявена. В случая обявеният акт е учредителен акт на дружество с ограничена отговорност.

С подаденото заявление жалбоподателят е упражнил правото да поиска изтриване на лични данни, като се е позовал на хипотезата на оттегляне на съгласие. Това е изрично регламентирано в разпоредбата на чл. 17 от Регламент /ЕС/ 2016/679. Административният орган обосновава отказа си с мотив, че той има качеството на получател на данните и ги обработва във вида, в който са подадени, като заличаването на данните следва да се извърши по реда на регистърното производство с представянето на нов екземпляр на подлежащия на вписване акт със заличени от заявителя лични данни, съдържащи се в него. Регистърното производство и производството по чл. 17 от Регламент /ЕС/ 2016/679 са две отделни административни производства, произтичащи при различни условия и ред.

Характерът и целта на регистърното производство по ЗТРРЮЛНЦ касаят регистрацията, воденето, съхраняването и достъпа до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, както и действието на вписванията, заличаванията и обявяванията в тях. То се развива между търговеца/юридическото лице и агенцията, и в него заявители на обстоятелствата, подлежащи на вписване и на актовете, подлежащи на обявяване, са именно лицата, притежаващи качеството търговци, клонове на чуждестранни търговци, юридически лица с нестопанска цел и клонове на чуждестранни юридически лица с нестопанска цел.

Жалбоподателят е подал заявлението си в личното си качество на субект на данни по смисъла на чл. 4, § 1 от Регламент /ЕС/ 2016/679, видно от изложените от него съображения. В това си качество той разполага с правата по чл. 15 - 22 от Регламента, включително с цитираното по-горе по чл. 17, § 1. Процедурата по този параграф е

самостоятелна и различна от регистърното производство по ЗТРРЮЛНЦ, каквито указания за неговата приложимост е дал административният орган за представяне препис от учредителния акт със заличени лични данни.

В производството по упражняване на правата по чл. 15 - 22 от Регламент /ЕС/ 2016/679 заявителят е субектът на данните. Поради това по реда на ЗТРРЮЛНЦ, респективно по реда на регистърното производство, не може да се упражни правото на изтриване на данни на основание Регламент /ЕС/ 2016/679, като е без значение, че и в двата случая Агенцията по вписванията е компетентният административен орган, пред който се развива съответното производство.

В чл. 13 от ЗТРРЮЛНЦ е регламентиран редът за вписване, заличаване и обявяване. Законът не съдържа регламентация на случаите, в които физически лица поискат да упражнят правата си по чл. 17 от Регламента и това е логично, тъй като той съдържа уредбата на вписване, обявяване и заличаване на обстоятелства и актове за търговците и клоновете на чуждестранни търговци, юридически лица с нестопанска цел и клоновете на чуждестранни юридически лица с нестопанска цел. Упражняване на правата на субекта на данни и задълженията на администраторите в тази връзка са уредени в Закона за защита на личните данни /ЗЗЛД/ и в Регламент /ЕС/ 2016/679. В оспореното писмо, обективиращо отказ за заличаване на лични данни на физическо лице, органът се е позовал на уредбата, съдържаща се в ЗТРРЮЛНЦ, с каквото искане той не е бил сезиран. Администраторът на лични данни – в случая Агенцията по вписванията, не е изпълнил задължението си по чл. 12 от Регламента да се произнесе по подаденото заявление. Всички доводи, изложени в оспореното писмо и в отговора на жалбата, се базират на правомощията на Агенцията по вписванията в регистърното производство. Но тя не е била сезирана със заявление по този ред, за да се позовава на него. Сезирана е с искане на субект на данни за изтриване на свързаните с него лични данни по реда на Регламента. Право да отправи такова искане има всеки субект на данни като физическо лице. В случай че според Агенцията по вписванията заявлението, с което е била сезирана, не е отговаряло на изискванията на чл. 17 от Регламент /ЕС/ 2016/679, е имала възможност по общите правила на АПК да поиска уточнение от заявителя. В оспореното писмо липсват каквито и да е факти, относими към заявлението, с което е била сезирана АВ. Същото няма и необходимото съдържание на произнасяне на администратор на лични данни по реда на чл. 12, § 3 от Регламент /ЕС/ 2016/679 по постъпилото заявление по чл. 17 от същия регламент. /В този смисъл Решение № 61/ 06. 01. 2022 г. по адм. дело № 7888/2021 г. на ВАС; Решение № 7719/ 28. 06. 2021 г. по адм. дело № 1503/2021 г. на ВАС и др./

Според чл. 115, т. 3 от ТЗ във връзка с чл. 114, ал. 3 от ТЗ, учредителният акт, освен останалите, указани в нормата реквизити, следва да съдържа името, съответно фирмата и единния идентификационен код на съдружника. Тъй като в случая съдружникът /жалбоподателят/ е физическо лице, следва да бъде индивидуализиран само с име. Следователно по силата на чл. 2, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ сред личните данни, подлежащи на обявяване, като законово изискуем реквизит на учредителния акт, е името на съдружника.

В чл. 15 - 22 от Регламент /ЕС/ 2016/679 са предвидени производства по реализиране на конкретни права от субектите на данни, част от които е и правото на изтриване по смисъла на чл. 17 от Регламента. Заявлението, с което е била сезирана Агенцията по вписванията, е подадено от Д. Д. в лично качество на субект на данни, според когото са налице обстоятелствата по чл. 17, параграф 1, б. „г“, респ. б. „б“ от Регламент /ЕС/

2016/679. Поради това и предвид че тази процедура е различна от регистърното производство, не може да се задължава третото лице „Ривърпойнт“ ООД да представи заверен препис от учредителния акт със заличени лични данни. Правото на изтриване на личните данни на жалбоподателя не следва да се разглежда в контекста на регистърното производство по ЗТРРЮЛНЦ и конкретно - на разпоредбите на чл. 13, ал. 6 и ал. 9. Ако се приеме, че искането за заличаване на лични данни е изцяло обвързано от правилата, уреждащи процедурата по ЗТРРЮЛНЦ, то би означавало, че упражняването на правото на субекта на данни /физическото лице Д. Д./ да иска изтриване на свързаните с него лични данни е поставено в зависимост от действието на друг субект /“Ривърпойнт“ ООД/, осъществимо в рамките на друго производство - подаването на нов препис по реда на ЗТРРЮЛНЦ от учредителен акт, в който личните данни, които не се изискват по закон, са заличени. Това обаче противоречи на принципите и нормите, въведени с Регламент /ЕС/ 2016/679, с оглед целта за установяването на специален ред и условия за улесняване упражняването на правата на субектите на данни, по-специално на достъп до коригиране или изтриване на лични данни и упражняване правото на възражение /съображение от преамбюла на Регламент /ЕС/ 2016/679/. Като е отказала да разгледа подаденото заявление по реда и на основание Регламент /ЕС/ 2016/679 и вместо това е дала указания за предприемане на процедура по реда и на основание ЗТРРЮЛНЦ, Агенцията по вписванията е постановила незаконосъобразен отказ, който следва да бъде отменен.

Следва да се посочи също, че при анализ на разпоредбата на чл. 13, ал. 9 от ЗТРРЮЛНЦ се стига до извод, че така въведената с тази разпоредба законова презумпция противоречи на разпоредбите на чл. 4, т. 11 и чл. 6, т. 1, б. „а“ от Регламент /ЕС/ 2016/679. В нормата на чл. 4, т. 11 от Регламента е дадено легално определение на понятието „съгласие на субекта на данните“, което означава всяко свободно изразено, конкретно, информирано и недвусмислено указание за волята на субекта на данните, посредством изявление или ясно потвърждаващо действие, което изразява съгласието му свързаните с него лични данни да бъдат обработени. Анализът на така даденото определение обосновава извод, че съгласието на субекта на данните не може и не следва да бъде презумирано, какъвто смисъл е вложен в нормата на чл. 13, ал. 9 от ЗТРРЮЛНЦ. Нормата на чл. 13, ал. 9 от ЗТРРЮЛНЦ поставя в невъзможност администратора на лични данни - в случая Агенцията по вписванията да изпълни задължението си, вменено с разпоредбата на чл. 7, т. 1 от Регламента, съгласно която когато обработването се извършва въз основа на съгласие, администраторът трябва да е в състояние да докаже, че субектът на данни е дал съгласие за обработване на личните му данни. Тази невъзможност се предполага и предвид обстоятелството, че в повечето случаи подлежащите на вписване обстоятелства се подават от лица, различни от субекта на данни. С оглед на това и предвид обстоятелството, че подлежащият на вписване акт се подава обичайно от трето лице, носителят на данни обективно е поставен в невъзможност да изрази конкретно, информирано и недвусмислено волята си, посредством изявление или действие. Съобразявайки посочените обстоятелства, съдът намира, че представянето на учредителния акт за обявяване, без заверен препис от същия със заличени данни, не може да бъде прието като ясно потвърждаващо действие, което изразява съгласието на определено лице, свързаните с него лични данни да бъдат обработени, каквото съдържание е въведено с цитираното определение на чл. 4, т. 11 от Регламента. Същевременно задължение на администратора на лични данни е да спазва забраната

по чл. 2, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ.

Поради това в случая не е налице „съгласие на субекта на данните“ по смисъла на легалното определение, дадено в Регламента, поради което и обработването на личните данни на жалбоподателя от страна на Агенцията по вписванията не съставлява законосъобразност на обработването по смисъла на чл. 6 от Регламента. В случай, че съгласието на субекта на данните не е изразено недвусмислено, то обработването им е незаконосъобразно по аргумент от чл. 6 и чл. 7, т. 2 от Регламента. Отказът за изтриване/заличаване на личните данни на жалбоподателя или поставянето на условия за извършване на това действие, противоречи на разпоредбите на чл. 7, т. 3, пр. 1 и чл. 17, т. 1, б. „б“, пр. 1 от Регламента. Посочените норми от Регламента указват възможността и правото на субекта на данни да оттегли съгласието си по всяко време и да поиска от администратора изтриване на свързаните с него лични данни без ненужно забавяне. Администраторът е задължен да ги изтрие без ненужно забавяне.

В случая е подадено нарочно заявление от 3. 06. 2022 г., с което жалбоподателят изрично и недвусмислено е заявил искане за изтриване/заличаване на личните му данни от обявения учредителен акт, като именно в съответствие с чл. 7, т. 3, пр.1 и чл. 17, т. 1, б. "б.", пр. 1 от Регламента. Същият е заявил, че в случай, че бъде прието, че е предоставил личните си данни на основание чл. 13, ал. 9 от ЗТРРЮЛНЦ, то оттегля съгласието личните му данни да бъдат обработвани чрез публикуването им в дружествения договор по партидата "Ривърпойнт" ООД до неограничен кръг от хора.

Независимо от така заявеното безпротиворечиво и категорично оттегляне на съгласие, ответникът в нарушение на задълженията си по чл. 17, т. 1, б. „б“, пр. 1 от Регламента да изтрие без ненужно забавяне личните данни е постановил оспорения отказ. Нормата на чл. 17, т. 1, б. „б“, пр. 1 от Регламента въвежда задължение за извършване на определени действия за администратора на данни, а не за субекта на данни.

Поради това Д. Д., след като изрично е оттеглил своето съгласие и е заявил искане за изтриване/заличаване на личните му данни, обявяването на които не е изискуемо със закон, администраторът е бил задължен да изтрие личните данни без ненужно забавяне. Като не е изпълнил това свое задължение, администраторът на лични данни - Агенция по вписванията е постановил незаконосъобразен отказ, който следва да бъде отменен, а преписката да се изпрати на ответника за изпълнение на указанията по тълкуване и прилагане на закона, дадени с настоящия съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 628 от Гражданския процесуален кодекс съдът прави запитване до Съда на Европейския съюз, когато тълкуването на разпоредба от правото на Европейския съюз е от значение за правилното решаване на делото. Запитване може да бъде направено при неяснота относно тълкуването на приложимите разпоредби на правото на Европейския съюз, относими към конкретния правен спор. Преюдициалното запитване следва да има за предмет тълкуване на конкретна общностноправна норма в контекста на определена националноправна уредба, за да се установи въз основа на това тълкуване противоречието на националното право с норми на европейското право. П. от същото ще е неприлагане на противоречащата

националноправна уредба по конкретното дело. В процесния случай нито един от формулираните въпроси не касае установяване противоречие на националното право с норми на европейското право, а се иска тълкуване от СЕС на правни въпроси. По отношение на относимите в случая общностни норми съдът не констатира да е налице неяснота при тълкуването им, като значението и смисълът на разпоредбите са ясни.

Следва да бъде уважено и искането на процесуалния представител на жалбоподателя страна за присъждане на направените по делото разноски. Представен е списък на разноските, включващи 1000 /хиляда/ лева заплатено адвокатско възнаграждение, както и 10 /десет/ лева заплатена държавна такса. Своевременно е направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, което според съда е основателно. Същото следва да бъде намалено до размер от 500 /петстотин/ лева, което представлява минималния размер, установен в чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/ 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения и е съобразено с фактическата и правна сложност на делото, броя на проведените съдебни заседания и проявената процесуална активност на процесуалния представител на оспорващото лице.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София град, Второ отделение, 29-ти състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ писмо изх. № 66-00-473/ 10. 06. 2022 от изпълнителния директор на Агенция по вписванията, в което е обективизиран отказ да заличи личните данни на Д. Н. Д., съдържащи се в документи, представени във връзка с вписвания по партидата на „Ривърпойнт“ ООД.

ИЗПРАЩА преписката на Агенция по вписванията за изпълнение на указанията по тълкуване и прилагане на закона, дадени с настоящото решение в 14-дневен срок от влизане в сила на съдебния акт.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Д. Н. Д. за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз.

ОСЪЖДА Агенция по вписванията да заплати на Д. Н. Д. сумата от 510 /петстотин и десет/ лева, представляваща направените по делото разноски.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 138 от АПК.

СЪДИЯ: