

Протокол

№

гр. София, 02.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 02.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разглежда дело номер **7890** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.07 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. И. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Главен архитект на Столична община, редовно уведомен, представлява се от ст. юрисконсулт В. Л., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от Столична община – район „С.“, постъпило на 19.05.2021 г. с приложения към него Схема за поставяне на преместваеми обекти и Разрешение за монтаж от 30.05.2005 г.

АДВ. С.: Оспорвам изцяло изложената в доклада информация, считам същата за абсолютно невярна. На първо място район „С.“ абсолютно по никакъв начин не се противопоставя на жалбоподателя по отношение на ползването на обекта след изтичане срока на сключения с тях договор. В този смисъл след като не е отправено нито възражение, нито никакъв друг документ, с който да се установи

противопоставяне, договора е бил продължен за неопределен срок. Продължават да съществуват договорни отношения между [фирма] и район „С.“, Столична община. По отношение на информацията, изложена във връзка с твърдяното от нас заплащане на местни данъци и такси, твърдя също, че не е вярно с оглед представените по делото доказателства, от които безспорно се установява, че включително за 2021 г. район „С.“ е изпращал уведомления за дължим местен данък и такса битови отпадъци, като през целия период, включително и за 2021 г. тези местни данъци и такси са платени. Подозирам и допускам, че е възможно в системата на районната администрация тази партид, да е вписана на името на физическото лице, не на едноличния търговец с оглед на това, че все пак става въпрос за едноличен търговец, поради което може да не е излязла информация за заплащането на местни данъци и такси, това обаче не знам дали е така. В тази връзка считам, че трябва да бъде установен този факт, заплащането на местни данъци и такси, което е било задължение по договора за наем, като ни издадете или на нас или на дружеството съдебно удостоверение да се снабдим с твърдяната от нас информация, или да се изиска такава служебно. По отношение на предоставената схема, моля същата да не бъде приобщавана като доказателство по делото, тъй като е неотнормима към процесния павилион. Твърди се от ръководството на общината, че схемата, която е изискана от тях е отменена, не е налична и не е представена. Считам, че тази схема не следва да бъде приобщавана с оглед на това, че е неотнормима към процесния павилион.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Считам, че представените доказателства от район „С.“ са относими и моля да ги приемете и присъедините към делото. По отношение на искането на процесуалния представител на жалбоподателя за събиране на нови доказателства, считам същото за неоснователно, тъй като доказателствата, чието събиране се иска са неотнормими към предмета на делото. В случая срока на договор е определен в същия и след изтичането му следва да бъде счетен за прекратен. Обстоятелството, че жалбоподателят е заплащал наем, не води до автоматично удължаване на същия. Ако жалбоподателят претендира някакви вреди, то следва същите да бъдат потърсени по общински ред, а не в административно производство. Предвид това ви моля да оставите без уважение искането за издаване на съдебно удостоверение или за задължаване на район „С.“ за представяне на нови доказателства.

СЪДЪТ счита, че представените с писмото от 19.05.2021 г. от Столична община, район „С.“ доказателства не следва да бъдат приемани като такива по делото, доколкото представената схема не касае процесния период, а разрешението за монтаж №8/30.05.2005 г., е прието като доказателство от предходното с.з.

СЪДЪТ намира за неоснователно искането на пълномощника на оспорващия за събиране на допълнителни доказателства относно плащане на такса битови отпадъци за посоченият период.

На първо място по делото в тази връзка са представени доказателства, които ще бъдат преценявани както относно тяхната относимост, така и относно установяване на фактите.

От друга страна не е необходимо събиране на повече доказателства в тази насока.

Доколкото няма други искания по доказателствата, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпилото на 19.05.2021 г. от Столична община, район „С.“ писмо.

НЕ ПРИЕМА приложените към писмо постъпило на 19.05.2021г. от Столична община, район „С.“ писмени доказателства.

ОТХВЪРЛЯ искането на пълномощника на оспорващия за събиране на доказателства.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата на доверителят ми и постановите решение, с което да отмените изцяло, като незаконосъобразна Заповед № РА-18-21/16.06.2020 г. на Гл. архитект на СО, с която е наредено премахването на Павилион № 2 за продажба на кафе, ядки и сандвичи, находящ се в [населено място], [улица], №104. Доводите, поради които считаме, че същата е незаконосъобразна са изложени в жалбата. Моля да ми бъдат присъдени разноски по настоящото производство. Представям списък с разноски, с препис за насрещната страна.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Считам, че в настоящото съдебно производство безспорно се установи незаконно разположен преместваем обект, без изискуемо от закона валидно разрешение за поставяне и без валиден договор за наем. Неоснователни са твърденията на процесуалния представител на жалбоподателя, че в административното производство са допуснати процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на същия. При издаването на акта административният орган е съобразил разпоредбата на чл. 35 от АПК и всички факти и обстоятелства по случая. Неоснователни са и доводите на процесуалния представител на жалбоподателя, че не става ясно кой точно е процесния обект, предмет на издадената заповед, както и обстоятелството къде се намира същия, тъй като считам, че юридическото лице се е ползвало от разрешението за поставяне от 2005 г. и е заплащало по договора наем за ползването на имота, който е публична общинска собственост, включително и до момента на издаване на процесната заповед. Предвид това, както и с оглед изложеното становище по жалбата, моля да отхвърлите същата и да оставите в сила обжалваната заповед, като законосъобразна и правилна. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

