

Протокол

гр. София, 06.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 06.03.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева

Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **458** по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ М. Д. Д. - редовно призован, явява се лично, представлява се адв. И. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СЕКТОР В СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ - редовно призован, не изпраща представител.

Представени са писмени бележки от 04.03.2026 г.

СПП, редовно призована, явява се прокурор Ю..

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

СЪДЪТ приема писмо от Институт по метрология от 15.12.2025 г.

Адв. В.: Поддържам касационната жалба. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В.: При връщането на настоящото дело на касационната инстанция за повторно разглеждане, въззивния съд не е преценил събраните по делото доказателства в съвкупност, което процесуално нарушение е довело до един неправилен и незаконосъобразен решаващ спора акт. СРС единствено формално е изпълнил задължението си за разпит на свидетел след връщането на делото за ново разглеждане и неоснователно не е взел предвид събраните доказателства и не ги е съпоставил с останалия доказателствен материал по делото. В решението си СРС е кредитирал разказаното от полицейските служители, като го е приел за хронологично и последователно, взаимодопълващо се и подкрепено от писмените доказателства по делото. Този извод категорично считам, че не може да бъде споделен. В наказателното постановление се твърди, че управляваното от доверителя ми превозно средство е извършило маневра с рязко повишаване на оборите и неколккратно поднасяне на задната му част. Актосъставителя Х. обаче в съдебно заседание посочва, че е автомобилът е поднесъл един път. Още с подадената жалба са направени доказателствени искания за назначаване на съдебно-автотехническа експертиза чрез която да се установи дали изобщо е възможна твърдяната маневра да се извърши с процесния автомобил, тъй като твърдим, че това не е възможно предвид неговите характеристики. Това искане, както и искането ни за даване на обяснения от жалбоподателя беше отхвърлено. В касационната жалба съм изложил подробни възражения. Съдът не даден вяра на показанията на свидетеля очевиден, който се е возил в автомобила на клиента ми, който беше категоричен, че автомобилът му е поднесъл, защото същият е описал метеорологичните условия като дъждовна по време на движението на автомобила. Съдът обаче е приел, че тези показания от свидетеля не съответствали на приобщената справка от Н. и е счел, че разказаното не отразява действителните факти. Затова представяме нова справка, в която се установява, че е имало доста обилни валежи с гръмотевици в продължение на два дни преди да бъде спрян за проверка. Считам, че разгледани поотделно и в съвкупност събраните доказателства пораждаат основателни съмнения относно начина на установяване на твърдяното нарушение и извършването му. Наложениите санкции се явяват незаконосъобразни и същите следва да бъдат отменени изцяло. И двамата свидетели, на които СРС е дал вяра, актосъставителят и неговият колега, сочат, времето е било сухо, което обстоятелство се оказва, че не съответства на обективната действителност. Предвид това и по подробните ни съображения в касационната жалба, моля да отмените решението, с което е потвърдено процесното наказателното постановление като неправилно, необосновано и незаконосъобразно, постановено при съществено нарушение на материалния и процесуалния закон. Моля да постановите друго с което да отмените наказателното постановление като незаконосъобразно. При условията на евентуалност моля ако намерите, че не са налице основания да отмените наказателното постановление да върнете делото за ново разглеждане на друг състав на СРС, на основание чл. 229, ал. 2 АПК, който да осигури разкриването на обективната истина при изясняване на всички обстоятелства, вземайки предвид справката от Н. и да даде възможност на жалбоподателя да даде обяснения по случая, както и да бъде допусната съдебно-автотехническа експертиза. Претендираме разноски за адвокатски хонорар. Представям договор за правна защита и съдействие.

ПРОКУРОРЪТ: Считам подадената касационна жалба за основателна и доказана и моля да бъде уважена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,37 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: