

РЕШЕНИЕ

№ 2545

гр. София, 16.04.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 02.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Аглика Адамова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **7133** по описа за **2012** година докладвано от съдия Боряна Бороджиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. с чл.63, ал.1, изр.2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Предмет на касационното обжалване е решението, постановено по НАХД № 16933 по описа за 2011г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 100 състав. С решението съдът е изменил Наказателно постановление (НП) № 499 от 18.07.2011г., издадено от Директора на Регионална дирекция по горите – С., с което на управителя на дружеството Р. Р. К. е наложено наказание „глоба“ за нарушение по чл.270, вр. чл.206 от Закона за горите (ЗГ), като съдът е изменил НП само по отношение на размера на наложеното наказание и вместо определената глоба от 300лв. по НП, съдът е определил размера на глобата на 100лв.

Касаторът счита, че решението е незаконосъобразно, издадено при съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на правото му на защита и неправилно постановено поради неустановяване на действителната фактическа обстановка. Посочва конкретно множество нарушени разпоредби. Твърди, че дружеството не е нарушило правилата за отчитане движението на стоката (водене на дневник). Твърди, че от мотивите на НП не става ясно какво точно е нарушението, конкретно – че не са индивидуализирани „невписаните“ билети. Твърди, че НП е следвало да има за адресат дружеството, а не управителя на дружеството.

Ответникът по касационната жалба чрез юрисконсулт И. оспорва жалбата. Счита, че решението на СРС е правилно и законосъобразно, а нарушението – безспорно.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за отмяна решението на СРС и уважаване на касационната жалба.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН (видно от клеймо на пощенски плик) и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество – касационната жалба е основателна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, а разгледано по същество е неправилно.

Настоящият състав намира, че в хода на административното производство са допуснати: съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на наказаното лице и нарушение при определяне субекта на отговорността, които нарушения неправилно не са отчетени от въззивния съд при проверката му за законосъобразност на НП.

В акта за установяване на административно нарушение (АУАН) нарушението е описано неясно и непълно, а именно, че нарушителят „Не води дневника за постъпила, преработена и експедирана дървесина по образец“. Не става ясно дали изобщо не води дневник или води такъв, но не по образец (в административнонаказателната преписка извлечение от такъв дневник е представено). Не става ясно и ако води дневника си не по образец, в какво се изразява разминаването с образца. Не става ясно и кой точно образец се има предвид. Посочена е като нарушена разпоредбата на чл.206 от Закона за горите, изискваща собствениците и ползвателите на обекти да водят дневник за постъпилата, преработена и експедирана дървесина.

Настоящият състав намира, че като е описал по този неясен и непълен начин нарушението, административният орган – издател на акта е нарушил чл.42, т.4 от ЗАНН, като по този начин е ограничил правото на защита на наказаното лице още в началото на административното производство.

В НП нарушението е описано по съвсем различен начин, като за първи път наред с отбелязването „не води дневник“ са посочени индивидуализиращи белези на нарушението, изразяващо се в „неписване в дневника (в частта експедиране на дървесина) на 6 (шест) броя превозни билети и неводене на рекапитулация (в частта постъпила дървесина)“. Очевидно е, че е налице съществена разлика между описанието на нарушението по АУАН и това по НП, като допълването не би могло да се определи като отстраняване на нередовност по акта по чл.53, ал.2 от ЗАНН, защото е част от описание на нарушението. За превозни билети в АУАН не става и дума, докато в НП те са посочени, включително и като бройка. От описанието по НП пък става ясно, че дружеството поначало води дневник (не се твърди, той да не е по образец), в АУАН – напротив - се сочи, че не води дневник или го води не по образец. В НП се сочи „неводене на рекапитулация“, в АУАН не се споменава такова нещо.

Настоящият състав намира, че посоченото разминаване на описанието на нарушението по АУАН и по НП представлява съществено процесуално нарушение, което е довело до ограничаване правото на защита на наказаното лице.

Наред с непълнотата при описание на нарушението и фактическото несъответствие

между АУАН и НП, в тях не е посочена конкретна задължителна за лицето разпоредба на нормативен акт, изискваща вписване в дневника на превозните билети по съответния начин и време (например както след 07.02.2012г. чл.14, ал.2 от обн. в ДВ бр.11/2012г. Наредба № 1 от 30 януари 2012г. за контрола и опазването на горските територии) се изисква от Наредба) и съответно водене на рекапитулация. Разпоредбите на чл.133 от Правилника за прилагане на ЗГ не съдържат такова конкретно изискване, а и не са посочени в съставения акт/НП. По този начин описаното деяние не се явява безспорно квалифицирано и съответно доказано като административно нарушение на съответни, въведени с действащ към деянието нормативен акт, задължителни правила.

Съдът намира за основателен довода в касационната жалба, че АУАН и НП неправилно са съставени и глобата наложена на физическото лице Р. К., тъй като дейността, във връзка с която е констатирано нарушението се извършва не от него, макар и да е управител, а от [фирма]. Субект на задължението по чл. 206 от Закона за горите са собствениците и ползвателите на обекти, в които постъпва, преработва се или от които се експедира дървесина, а не както отбелязва въззивния съд, че задължението за водене на дневник се отнася до управителя на дружеството и до всеки друг служител в това дружество. Именно собствениците и ползвателите на обекти, в които постъпва, преработва се или от които се експедира дървесина са длъжни да водят дневник за постъпилата, преработената и експедираната дървесина, да притежават производствена марка и да маркират с нея експедираната от обекта дървесина. Съобразно изложеното в НП, че проверката е извършена в обект за търговия с дървени материали на [фирма], то именно това дружество е субект на задължението по чл. 206 ЗГС и административно-наказателно отговорно лице. Посочената санкционна норма на чл.270 от ЗГ не предвижда отговорност за допустителство, за длъжностно лице, различно от адресата на задължението по чл.206 от ЗГ (както чл.269, която не е посочена). Допуснатото нарушение в субекта на ангажираната АНО е особено съществено и води до незаконосъобразност на НП и само на това основание.

Като е приел за законосъобразно НП, при издаване на което са допуснати гореописаните нарушения, СРС е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено. Вместо неправилното решение, отчитайки неотстранимите пороци при ангажиране на АНО на касатора, касационната инстанция намери, че следва да постанови друго решение за отмяна на незаконосъобразното НП.

Воден от всичко изложено по-горе и на основание чл.221, ал.2, пр.2 от АПК, вр. с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд София–град, IV-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 184 от 08.05.2012г., постановено по НАХД № 16933 по описа за 2011г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 100 състав.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 499 от 18.07.2011г., издадено от Директора на Регионална дирекция по горите – С..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: