

Протокол

№

гр. София, 19.05.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 19.05.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Стоева

при участието на секретаря Нели Йолова, като разгледа дело номер **10943** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 11.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, представлява се от адв. Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Дирекция "Обжалване и данъчно - осигурителна практика" - при ЦУ на НАП С., редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не се представлява.

Адв. Б. - Да се даде ход на делото.

Юрк. М. – Поддържам становището си за недопустимост на жалбата поради просрочие.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба от 08.04.2016 г.

Юрк. М. - Поддържам съображенията в писменото си становище, а именно: че оспорвам този документ, с който жалбата е предадена в деловодството на дирекция „ОДОП“ на 23.10.2015 г. Считаме, че това е датата, на която жалбата е подадена, а

датата, посочена в този документ – 13.10.2015 г., сме я оспорили, като сме представили доказателства, които да обосноват, че към тази дата няма представителна власт на „Бизнес експрес“ от лицето Р. А.. Оспорваме договора за възлагане между [фирма] и Р. А. и извлечението, представено с молбата от 14.01.2016 г., което е наименовано „дневник“ от предадени на получени пратки от „Бизнес експрес“. Всички тези доводи сме ги изложили в становището ни от 11.02.2016 г.

Днес, изрично заявявам, че оспорваме: 1/бланка с печат на „Бизнес експрес“, с номер на пратка 01131015-А., находяща се на лист 26 (респ.340) от делото, 2/договор за възлагане от 18.07.2008 г. между [фирма] и Р. Б. А., находящ се на страница 351 и 3/дневник за предадени и получени пратки на [фирма], находящ се на лист 358.

Оспорвам истинността на тези три документа.

На първия документ оспорвам представителната власт на [фирма] и това, че същият е подписан от Р. А., за който сме представили доказателства, още със становището по жалбата, че не се намира в трудови или граждански правоотношения с [фирма]. Същият е с прекратен договор още от 17.07.2008 г., според данните от НАП. Оспорвам датата на договора за възлагане и следва да се докажат обстоятелствата по чл. 181, за да се обоснове тази дата. Оспорвам дневника за предадени и получени пратки, тъй като считам, че няма доказателства, с които да бъде съпоставен, нито е ясно дали изхожда от счетоводен софтуер, нито е ясно кой го води, неговото авторство, тъй като е налице изявление, че оригинали на товарителници не се пазят. Като документ, който би трябвало да е от технически носител по чл. 54 от ДОПК, следва да бъде обоснована доказателствената му сила, което не е направено. Не е ясно как се прави този дневник, ръчно или на компютър.

На основание чл. 193, ал. 2 от ГПК,

СЪДЪТ запита другата страна дали ще се ползва от оспорените документи.

Адв. Б. – Да, ще се ползвам от посочените доказателства.

СЪДЪТ, на основание чл. 193 от ГПК, приложим субсидиарно в настоящия процес,
ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по оспорване истинността на следните документи:

1/бланка с печат на „Бизнес експрес“, с номер на пратка 01131015-А., находяща се на лист 26 (340) от делото;

2/договор за възлагане от 18.07.2008 г. между [фирма] и Р. Б. А., находящ се на страница 351;

3/дневник за предадени и получени пратки на [фирма], находящ се на лист 358.

УКАЗВА на страните тежестта на доказване на истинността на тези документи, съгласно чл. 193, ал. 3 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че му се предоставя възможност да ангажира доказателства и прави доказателствени искания.

Адв. Б. - Съгласно нормите на чл. 193 от ГПК и константната съдебна практика по същия се оспорва автентичността на частен документ или неговото съдържание. Производство по чл. 193 от ГПК би следвало да се разкрива от съда само когато се

оспорва автентичността, сиреч истинността на положените подписи. При оспорване на съдържание, съгласно константната практика, не се открива производство по чл. 193 от ГПК, а съдът преценява оспорения документ с оглед останалите събрани доказателства по делото. В случая не се направи оспорване на автентичност на нито един документ. Считаю, че не се оспори автентичността (истинността) на нито един от посочените в днешното съдебно заседание от ответника документи. Твърдението за първия документ е, че подписалият го не представлява [фирма]. Считаю, че това въобще не е оспорване по чл. 193 от ГПК. Оспорването на договора за възлагане между Р. А. и „Бизнес експрес“ отново не е относно истинността на договора. Относно твърдението за недостоверна дата, ще представим във връзка с откритото производство по оспорване, решение на ВКС, задължително такова по чл. 290 за сведение, изцяло регулиращо понятието „достоверна дата“ по ГПК. Относно третия документ дневник за пратките отново не се оспорва неговата автентичност, представения по делото документ носи подпис и е заверен от лицето, което го е представило. Посочения чл. 54 от ДОПК изисква извадките от технически носители да са заверени. Искам да кажа, че изключвайки възражението за достоверна дата по втория документ, не се направи оспорване на истинността на представените документи, поне аз не чух такова.

Юрк. М. – Действително частните документи нямат доказателствена сила, освен тази, която законът сочи и на мен ми е трудно да формулирам оспорване, но с оглед практиката на ВАС, там се казва така – частни документи са представени, но не са оспорени от ответната страна, поради което ги кредитират и заради тази именно практика на ВАС аз правя изявление, че ги оспорвам.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 29.09.2016 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: