

РЕШЕНИЕ

№ 17948

гр. София, 12.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в публично заседание на 20.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **2082** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/ във връзка с чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на К. И. З. от [населено място] срещу отказ за предоставяне на достъп по законово дължима информация, обективиран в писмо с рег. № 20-538-22.01.2026 г. на Началника на СГКК-С., издадено по заявление с рег. № 07-24669-12.12.2025 г. до СГКК.

В жалбата се иска постановяване на противозаконния характер на писмото, обявяване на неговата нищожност, а евентуално и цялостната му отмяна. Излагат се подробни аргументи в жалбата. Твърди се, че с писмо с рег. № 20-538-22.01.2026 г. на Началника на СГКК-С. необосновано, неоснователно и незаконосъобразно е отказано предоставянето на достъп до поисканата законово дължима информация под предлог, че изменението на КККР за ПИ с КИ 68134.607.1921 „е извършено на основание чл. 53. т. 1 от ЗКИР без издаване на заповед на Началника на СГКК-С.“.

Постъпил е писмен отговор-становище от ответника, в което се излагат съображения, че жалбата е недопустима, неоснователна и недоказана. Твърди се, че жалбата е недопустима, тъй като писмото не съставлява отказ за предоставяне на исканата информация, а е само с информативен характер. В алтернатива се сочи, че жалбата е неоснователна, тъй като на жалбоподателя вече е предоставена информация с писмо № 2010125 от 05.12.2025 г. по негово заявление. Релевират се доводи, че не е налице изричен отказ за предоставяне на достъп до обществена информация. Моли жалбата да бъде оставена без разглеждане, а с случай, че бъде приета за допустима, да бъде отхвърлена. Претендират се разноски, както и се прави възражение за прекомерност.

В проведеното открито съдебно заседание К. И. З., се явява лично и се представлява от адв. А.,

който поддържа жалбата и излага подробни аргументи в своя защита. Претендира разности по списък, който представя и договор за правна помощ. Прави възражение за прекомерност на разностите на ответната страна.

Ответникът - началник СГКК – С., редовно призован, не се представява.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Административен съд София град след като се запозна с жалбата и приложените по делото писмени доказателства, съдът прие следното от фактическа страна:

Административното производство е било образувано по заявление за достъп до обществена информация с рег. № 07-24669/ 12.12.2025 г., с което се иска достъп за:

- запознаване с цялата наличната информация, с която органът разполага, въз основа на която ПИ с КИ 68134.607.1921 е нанесен в действащите КККР на район „П.“СО - под формата на преглед на притежавани оригинални документи или копие от тях;

- незаверено копие от всички документи, с която органът разполага, въз основа на която ПИ с КИ 68134.607.1921 е нанесен в действащите КККР на район „П.“ – СО.

Искането за достъп е мотивирано с това, че с преходно оспорено заявление, регистрирано с вх. № 07-22743-20.11.2025 в деловодството на СГКК-С., в качеството си на „заинтересовано лице“ по АПК- собственик на УПИ IX-626, 626, кв. 306а, м. „бул. Б. шосе“ № 227Б (нанесен като ПИ с КИ 68134.607.626 в действащите КККР на район „П.“ СО) и законно изградените сгради в него с „лице“ (вход/изход) към първостепенна улична мрежа на столицата, заявителят е поискал да му бъде предоставен достъп за запознаване с цялата налична информация, въз основа на която ПИ с КИ 68134.607.1921 е нанесен в КККР. По това заявление е било издадено Решение по ЗДОИ с изх. № 20-10126-05.12.2025 г., с което му е предоставена Заповед № 18-9547-08.11.2028 г. на началника на СГКК-С., но в действителност е отказано нанасяне на посочения имот в действащите КККР. Поради това заявителят е останал неудовлетворен и подава ново заявление с рег. № 07-24669/ 12.12.2025 г.

С оспореното писмо с изх. № 20-538/22.01.2026 г. на началника на СГКК-С. по заявление с вх. № 07-24669/12.12.2025 г. заявителят е уведомен, че изменението в кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти за поземлен имот с идентификатор 68134.607.1921 е извършено на основание чл. 53а , т. 1 от ЗКИР без издаване на заповед на Началника на СГКК-С..

При така установените факти, Административен съд София град, в настоящият съдебен състав формира следните изводи:

Жалбата е допустима, защото е депозирана в законоустановения за това срок, съгласно чл.140, ал.2 от АПК, от лице, което има правен интерес от оспорването, доколкото процесното писмо е постановено по подадено от К. И. З. заявление по реда на ЗДОИ.

Писмо с рег. № 20-538-22.01.2026 г. на Началника на СГКК-С. е издадено от компетентен орган и представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК, който пряко, непосредствено и неблагоприятно засяга жалбоподателя и той разполага с правен интерес от оспорването му.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

Съгласно чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България, и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Следователно обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект.

Целта на ЗДОИ е да осигури широка информираност на гражданите и достъп до сведения, които се създават и съхраняват от държавните органи, органите на местното самоуправление и публичноправните субекти (чл. 3 от ЗДОИ) във връзка с тяхната работа, като при това се предостави възможност на заявителя да си състави мнение за осъществяваната от тези субекти дейност. Кръгът на задължените по закон да предоставят информация субекти, както се посочи, е очертан в чл. 3 ЗДОИ. Ответникът е задължен субект по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, който следва да се произнесе по подадено до него заявление за достъп до обществена информация. Чл. 28, ал. 2 ЗДОИ регламентира, че органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация в срока по ал. 1 и уведомяват писмено заявителя за своето решение.

По дефиницията на чл. 9 ЗДОИ обществена е информацията, създавана и съхранявана от органите и техните администрации. Тя бива два вида - официална, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия, и служебна - която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации. Достъпът до официална информация, която се съдържа в нормативни актове, и до друга официална информация в случаите, когато това е предвидено със закон или по решение на органа, който я е създал, се осигурява чрез обнародването им /чл.12, ал. 1 и ал. 2 ЗДОИ/, а достъпът до официална информация извън случаите по ал. 1 и 2 е свободен и се осъществява по реда на този закон.

Съгласно чл. 13, ал. 1 от ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен освен ако не попада в изключенията по чл. 13, ал. 2 и не е налице обстоятелството по ал. 4 от същата разпоредба на ЗДОИ. Достъпът до служебна обществена информация може да бъде ограничен, когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации); или когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи. Достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес (чл. 13, ал. 4 от ЗДОИ). "Надделяващ обществен интерес" по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3.

Предвид цитираната законодателна уредба, за да бъде проведена успешно процедурата по предоставяне на търсената информация, заявлението трябва да е адресирано до задължен субект по смисъла на чл. 3 ЗДОИ, информацията да отговаря на дефиницията по чл. 9, ал. 1 от закона и фактически да се намира при административния орган. Съдът намира, че за процесния случай тези предпоставки са налице.

Поисканата със заявлението информация представлява служебна информация, тъй като се създава именно по повод дейността на СГКК-С..

Настоящият състав счита, че процесното писмо има характер на отказ от предоставяне на информация, тъй като видно от същото, изменението в кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти за поземлен имот с идентификатор 68134.607.1921 е извършено на основание чл. 53а, т. 1 от ЗКИР без издаване на заповед на Началника на СГКК- С..

Съгласно чл. 53а, т.1 от Закона за кадастъра и имотния регистър измененията в кадастралната карта и кадастралните регистри се извършват без издаване на заповед в случаите по чл. 52 и 53, както и при изпълнение на влязло в сила съдебно решение.

В писмото не се посочва кое е това съдебно решение, както и не е предоставено това решение.

При така посоченото основание за липса на заповед за изменение, а именно чл.53а, т.1 от ЗКИР, но при изпълнение на влязло в сила съдебно решение, ответникът е длъжал предоставяне на наличната информация. В този случай е съдебно решение, въз основа на което е извършено изменението без издаване на заповед.

Настоящият състав счита, че изпълнението на дейностите на началника на СГКК-С. по така зададените критерии в заявлението за достъп обуславя правната възможност всеки гражданин да иска достъп до информацията, свързана с тези дейности. Органът не е съобразил при произнасянето си и разпоредбата на чл. 13, ал. 4 ЗДОИ, според която достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес. В оспореното решение няма никакви аргументи относно наличието или липсата на надделяващ обществен интерес по смисъла на § 1, т. 6 ДР ЗДОИ, касаещ приложението на чл. 13, ал.4 ЗДОИ, при съществуването на който се предоставя исканата обществена информация. Преценката дали е или не надделяващ обществен интерес е елемент от фактическия състав на хипотезата по чл. 13, ал. 4 ЗДОИ и без излагането на фактически и правни основания за този релевантен юридически факт, органът не е изпълнил задължението си по чл. 38 ЗДОИ.

Съгласно §1 т.6 ДР ЗДОИ, „надделяващ обществен интерес“ е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. До доказване на противното обществен интерес от разкриването е налице, когато информацията улеснява прозрачността и отчетността на субектите относно вземаните от тях решения; гарантира законосъобразното и целесъобразното изпълнение на законовите им задължения; разкрива лошо управление на държавно или общинско имущество или други незаконосъобразни или нецелесъобразни действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица в съответните администрации, с които се засягат държавни или обществени интереси, права или законни интереси на други лица. Липсата на анализ и несъобразяване с посочените правни норми, респ. липсата на конкретни и ясни мотиви, оборващи презумпцията по § 1 т. 6 ДР ЗДОИ, представляват самостоятелно основание за отмяна на оспорения отказ.

Изменението в кадастралната карта и кадастралните регистри без издаване на заповед, но в изпълнение на влязло в сила съдебно решение обосновава наличието на надделяващ обществен интерес по смисъла на § 1, т. 6 ДР ЗДОИ.

Оспореният пред съда административен акт не съответства и на целта на закона, която може да се изведе по тълкувателен път от нормите на чл. 2, ал. 1, чл. 6, ал. 1 и чл. 28, ал. 1 ЗДОИ - да се осигури възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти чрез гарантиране на правото им да получат навременна, ясна, достоверна и пълна информация. Съдът намира, че търсената информация ще даде възможност на жалбоподателя да си състави мнение относно своевременното и независимо упражняване на правомощията от страна на СГКК-С., както и да разбере основанията за изменение на КККР за процесния имот.

След като началника на СГКК-С. е задължен субект по ЗДОИ и исканата информация е обществена и не са налице предпоставки за ограничаване достъпа до последната, ответникът дължи предоставянето ѝ.

Предвид изложеното, оспореното писмо с изх. № 20-538/22.01.2026 г. на началника на СГКК-С. по заявление с вх. № 07-24669/12.12.2025 г. следва да бъде отменено като незаконосъобразно, а преписката - върната за ново произнасяне съобразно дадените указания.

При този изход на спора на основание чл.143, ал.1 от АПК ответникът следва да заплати на жалбоподателя сторените по делото разноски в размер на 5, 11 евро или 10 лева платена

държавна такса и 200 евро или 391, 17 лева адвокатско възнаграждение.
Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл.143, ал.1 от АПК, Административен съд
София-град, 83-и състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ писмо с изх. № 20-538/22.01.2026 г. на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър [населено място] по заявление с вх. № 07-24669/12.12.2025 г.

ВРЪЩА административната преписка на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър [населено място] за произнасяне по заявление за достъп до обществена информация с заявление с вх. № 07-24669/12.12.2025 г, подадено от К. И. З. от [населено място] съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение, в 14- дневен срок от получаването му.

ОСЪЖДА Служба по геодезия, картография и кадастър [населено място] да заплати на К. И. З. от [населено място] разноски в размер на 5,11 (пет евро и единадесет евроцента)/ 10 (десет) лева и 200 евро /двеста евро/ или 391, 17 лева /триста деветдесет и един лева и седемнадесет стотинки/ адвокатско възнаграждение

Решението, съгласно чл. 40, ал. 3 ЗДОИ, не подлежи на обжалване