

РЕШЕНИЕ

№ 2692

гр. София, 22.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Мария Владимирова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **2160** по описа за **2024** година докладвано от съдия Златка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по касационна жалба на председателя на Сметната палата на РБ, чрез юриск. Д. срещу решение № 361/19.01.2024 г. на СРС, 16 с-в, постановено по НАХД № 9055/2023 г., с което е отменено наказателно постановление /НП/ № ЗОП-71/18.05.2023 г., издадено председателя на Сметната палата на РБ, с което на М. И. А.- Г. е наложено, в качеството ѝ на публичен възложител, на основание чл. 247, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), административно наказание глоба в размер на 4 929, 60 лева за нарушение разпоредбите на чл. 2, ал. 2 във вр. с чл. 59, ал. 2 от ЗОП.

В касационната жалба се излагат доводи, че оспореното решение е неправилно и незаконосъобразно. Счита, че изискването за магистърска образователно-квалификационна степен в посочените в обявлението професионални области се явява непропорционално на предмета на поръчката и неоправдано ограничава възможностите за участие на икономическите оператори. Намира, че в случая релевантно е изискването на чл. 59, ал. 2 ЗОП, съгласно, което възложителят може да поставя само критерии за подбор, които са допустими, необходими, относими и пропорционални на предмета на поръчката. Позицията се на съдебна практика. Моли съда да постанови решение, с което да бъде отменено горесцитираното решение на

първоинстанционния съд. Претендира разноски за двете съдебни инстанции. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Касаторът- председателя на Сметната палата на РБ, в о.с.з., редовно призван, не се явява и не изпраща представител.

Ответникът- М. И. А.- Г., в о.с.з., редовно призвана, представлява се от адв. И., която оспорва жалбата като неоснователна. Претендира разноски, съгласно представен списък по чл. 80 от ГПК.

Представителят на СГП изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд - София-град, XVI касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законно установения за това четиринадесетдневен преклузивен срок.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Настоящият състав, като извърши служебна проверка, на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд, в рамките на правомощията му.

Районният съд е възприел следната фактическа обстановка:

На 12.08.2020 г., с Решение № 055714, М. И. А.- Г., в качеството си на оправомощено лице по чл. 7, ал. 1, т.1 и чл. 20, ал. 1, т. 1, б. „б“ съгласно заповед № 95-00-390/21.09.2017г. на министъра на външните работи и във вр. чл. 20, ал. 9 от ЗОП, открила „Открита процедура“ по чл.18, ал. 1, т. 1 от ЗОП, за възлагане на обществена поръчка с предмет „Осигуряване на следгаранционно абонаментно обслужване и поддръжка на Национална визова информационна система (НВИС)-компоненти Клиентска база данни и интерфейси (КБДИ)“.

Решението за откриване на обществената поръчка било публикувано на 17.08.2020г. в Регистъра на обществените поръчки (Р.) към Агенцията по обществени поръчки (А.) по партидата на възложителя. На същата дата в Р. са публикувани обявлението и документацията за участие в поръчката. Обявлението било публикувано в ОВ на ЕС под № 2020/8 158-385962.

Обектът на обществената поръчка бил услуги, по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 3 от ЗОП, като прогнозната ѝ стойност била в размер на 208 000,00 лв. без ДДС. Възложителят

взел решение да възложи поръчката чрез провеждане на открита процедура, приложима за по високи стойности, поради което на основание чл. 20, ал. 9 от ЗОП е задължен да приложи всички правила, валидни за избрания ред.

С решението били одобрени обявлението за оповестяване откриването на процедурата и документацията за участие. В част раздел И.2.4 от обявлението Описание на обществената поръчка, в пет точки, били изброени основните дейности, които били включени като обект на поръчката. Сред тях били предвидени:

1. Обезпечаване на непрекъснато и безпроблемно функциониране на Националната визова система (Основният и Резервният визов център) интерфейсите във връзка с В. на ЕС в режим 24/7.
2. Интегриране при необходимост на нови нормативни и оперативни изисквания и изменения по компоненти, системни и програмни обезпечения на НВИС (в.т.ч. Визов регламент, Визови стикери, БЛД, и К. услуги) в Националния визов център (НВЦ), чрез изграждане на нови софтуерни модули за осигуряване на необходимите функционалности.
3. Осигуряване на сервизна поддръжка на информационите ресурси на НВИС и интерфейсите за връзка с В. на ЕС.
4. Гарантиране на съвместимост и свързаност с Европейската визова информационна система посредством извършване на необходимите тестове - регулярни и след промени.
5. Разработка и развитие на периферното приложно програмно

осигуряване, за гарантиране на съвместимост на НВИС за връзка с В. на ЕС, посредством националния интерфейс.

В Раздел III т. 1.3 „Технически и професионални възможности” от обявлението за обществена поръчка и в Част II, Раздел III Критерии за подбор, т.3.3 Екип от одобрената документация, при определяне на критериите за подбор, включващи минимални изисквания за техническите възможности и квалификация на участниците в процедурата, било установено изискване към кандидатите да разполагат с експерти:

- ключов експерт- ръководител на екип, който трябва да има придобита образователно - квалификационна степен „Магистър“ в една от следните области: „Природни науки, математика и информатика“, „Технически науки“ или „Социални, стопански или правни науки“, съгласно Класификатора на областите на више образование и професионални направления, приет с Постановление № 125 на МС от 24.06.2002 г. или еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина, в еквивалентни на посочените области. Специфичен опит: минимум 3 години опит в управлението на проекти по разработване и поддръжка и/или надграждане и поддръжка на въведена/и в експлоатация информационна/и система/и с многослойна архитектура и/или архитектура ориентирана към услуги, която/който обменя/т данни с

други информационни системи.

- ключов експерт- бизнес аналитик, който трябва да има придобита образователно-квалификационна степен „магистър" или по-висока в една от следните области: „Природни науки, математика и информатика", „Технически науки" или „Социални, стопански и правни науки" съгласно Класификатор на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с ПМС № 125 от 2002 г., или еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина, в еквивалентни на посочените области. Специфичен опит: минимум 3 г. опит като бизнес аналитик в проекти по разработване и поддръжка и/или надграждане и поддръжка на въведена/и в експлоатация информационна/и система/и с многослойна архитектура и/или архитектура ориентирана към услуги, която/които обменя/т данни с други информационни системи.

От документацията става ясно, че участието на експерти с горепосочената квалификация и опит е условие, без което ще бъде отстранен от участие кандидат, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор.

В срока, определен от възложителя за получаване на офертите, за участие в обществената поръчка била получена една оферта. Със Заповед на М. И. А.- Г. била назначена комисия за разглеждане и оценка на офертите. Резултатите от работата на комисията били обективирани в протоколи - Протокол № 1, Протокол № 2 и Доклад. От комисията било направено предложение да бъде сключен договор в класирания участник, който отговарял на зададените критерии за подбор.

Възложителят определил за изпълнител по договор за обществена поръчка „Бул Ес Ай“ ООД, ЕИК[ЕИК]. На 21.10.2020 г. бил сключен договор № 92/ОП-И/20 на стойност 205 400.0 лв. без ДДС между Министерство на външните работи, представлявано от М. А. - Г., директор на дирекция „УСМТТО“ и спечелилия участник, представляван от К. А. - „Изпълнител“.

Със Заповед ОД-02-02-003/09.03.2022 г. заместник - председателят на Сметната палата, възложил извършване на одит за съответствие при възлагането и изпълнението на обществени поръчки и управлението на задграничните имоти на Министерството на външните работи за периода от 01.01.2019 г. до 31.12.2021 г. В хода на контролната дейност органите проверили условията за провеждане на процесната обществена поръчка. Така те установили, че в т. III. 1.3. от обявлението, при определяне на критериите за подбор, включващи минимални изисквания за техническите възможности и квалификация на участниците в процедурата, било посочено: Всеки участник трябва да разполага с екип от експерти, които да притежават необходимото образование и опит за изпълнение на всички дейности, включени в обхвата на предмета на поръчката.

С писмо от 07.07.2022 г., проверяващия екип, изискал обяснителна информация от одитирания обект относно причините за поставените от възложителя специфични критерии за одобрение на участниците. В постъпилия писмен отговор, било посочено, че изискването за образователно- квалификационна степен (О.) „магистър или по-

висока“, за ключов експерт „ръководител на екип“ и ключов експерт „бизнес аналитик“, е наложено поради необходимост от осигуряване на възможно най-доброто и качествено изпълнение, като наложените критерии не били в нарушение на чл.59, ал.2 тъй като това условие съответствало на вида, обема и мащабите на дейностите по поддръжка на НИВС. В същото време, според възложителя подходът при залагане на описаните критерии се потвърждавал от най- актуалната съдебна практика на СЕС (Решение по дело С-195/21 и Решение по адм. Дело №814/2022г.). Мотивите на възложителя да заложи изискване за притежаван опит на всички ключови експерти от съответно 2 или 3 години опит в съответната област са поради обекта на поръчката, който съгласно заповед на министъра е обявен като такъв с критично значение и като стратегически обект от значение за националната сигурност. Изисквания опит от експертния състав на изпълнителя бил обусловен и от обстоятелството, че трябва да може да оказва непрекъсваема, отказоустойчива, високоекспертна и профилирана поддръжка и консултации, както и да може да осигурява строго професионална помощ и съдействие при актуализиране или обновяване на софтуерните системи, вкл. Телефонна поддръжка в режим 24/7.

От събраните в хода на проверката писмени документи, включително допълнително изискани обяснения, било констатирана неправилност на условията и изискванията, определени в обществената поръчка, тъй като те необосновано ограничавали участието на лица в нея. Прието е, че при определяне на критериите за подбор, възложителят не е съобразил предмета и сложността на обществената поръчка. Установено е, че поставеното условие за О. не е нормативно регламентирано. Органът е достигнал до извода, че М. И. А.- Г. е извършила нарушение на нормата на чл. 2, ал. 2 вр. ал. 59, ал. 2 от ЗОП.

С оглед на констатираното нарушение на 07.12.2022 г. бил съставен АУАН № ЗОП-71/07.12.2022г. срещу М. И. А.- Г., в качеството ѝ на Директор на Дирекция „УСМТО“ в Министерство на външните работи за извършено на 12.08.2020 г. административно нарушение по чл. 2, ал. 2 във вр. с чл. 59, ал. 2, от ЗОП.

Въз основа на горепосочения акт е издадено атакуваното наказателно № ЗОП-71/18.05.2023г., от Председателя на Сметната палата на Република България, с което на основание чл. 247, ал.1, пр.1 вр. с чл. 260, ал. 2 от ЗОП, при цялостно възпроизвеждане на фактическите констатации от акта, на М. И. А.- Г. е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 4929,60 лева за нарушение по чл.2, ал. 2 във вр. с чл. 59, ал. 2 от ЗОП.

За да отмени НП, първоинстанционният съд е приел, че при издаване на АУАН и НП са спазени императивните правила на закона, визирани в разпоредбите на чл. 40, 42, 43, ал. 5, чл. 57 и чл. 58, ал.1 от ЗАНН, както и че са спазени всички давностни срокове, предвидени в ЗАНН. Счел е, че поставеното от възложителя изискване не е дискриминационно и има своите основания. Приел е, че в документацията към обществената поръчка в достатъчна степен е мотивирана нуждата от завишени критерии към експертния състав на изпълнителя. Сочил, че е налице баланс между претенциите на възложителя и възможностите на оферентите, доколкото въведените ограничения при определяне на професионалните възможности, които трябва да

притежават участниците, са съобразени със сложността и обема на обществената поръчка.

Решението е валидно и допустимо, но неправилно.

При вярно установена фактическа обстановка съставът на СРС е извел грешни правни изводи за липса на осъществено нарушение на правилата за възлагане на обществена поръчка и конкретно забраната по чл. 2, ал. 2 във вр. с чл. 59, ал. 2 от ЗОП.

Съобразно чл. 59, ал. 2 от ЗОП възложителите могат да използват спрямо кандидатите или участниците само критериите за подбор по този закон, които са необходими за установяване на възможността им да изпълнят поръчката. Поставените критерии трябва да са съобразени с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката. Когато обществената поръчка има обособени позиции, критериите за подбор за всяка от обособените позиции трябва да съответстват на предмета, стойността, обема и сложността на съответната позиция. Според настоящата касационна инстанция формулираните условия в критериите за подбор, с които са поставени изисквания за О. "магистър" на посочените ключови експерти, необосновано ограничава участието на лица в процедурата, в нарушение на чл. 59, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 2, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП. Нормативната регламентация на устройството, функциите, управлението и финансирането на висшето образование в Република България се съдържа в Закона за висшето образование (ЗВО). Според разпоредбата на чл. 42, ал. 1 от ЗВО, системата на висшето образование организира обучение след завършено средно образование се състои от следните степени: 1) образователно-квалификационна степен "бакалавър", 2) образователно-квалификационна степен "магистър" и 3) трета степен - след придобита образователно-квалификационна степен "магистър", със срок на подготовка и самостоятелна научноизследователска работа, определен в чл. 8, ал. 2 от Закона за развитието на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ), като на завършилите се присъжда образователна и научна степен "доктор". Съгласно чл. 42, ал. 2 от ЗВО, на която норма включително се е позовал и настоящият касационен жалбоподател пред КЗК, обучението в степента "бакалавър" в съответствие с учебния план осигурява широкопрофилна подготовка или специализирана професионална подготовка по професионални направления и специалности, а според ал. 3 на посочената разпоредба това по О. "магистър" осигурява задълбочена фундаментална подготовка, съчетана с профилиране в определена специалност. Поради обществената значимост на някои професии българското законодателство поставя условия, обуславящи възникването на правото за упражняването им. Такива са всички регулирани професии. Дефиниция за понятието "регулирана професия" е дадена в § 4в от Преходните и заключителните разпоредби /ПЗР/ на ЗВО и това е дейност или съвкупност от дейности, включена в Списъка на регулираните професии в Република България, която е от обществена значимост и/или е от съществено значение за живота и здравето на хората, и правото за упражняването на която е определено чрез закони, подзаконови или административни разпоредби, за притежаването на специфична професионална квалификация, удостоверена с документи за образование, правоспособност или предполага членство в професионална организация, работеща за поддържане на високо равнище в съответната професионална област, за

осъществяването на което е получила специално признаване от държавата.

Предвид изложеното, изискуемото образование следва да бъде съобразено с приложимите като минимум образователно-квалификационни степени, които реферират към съответните експертни специалности. Възложителят е посочил след всяко изискване за придобита образователно-квалификационна степен "магистър" или "еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина", като уточнението не може да се тълкува като насочване към по ниска образователна степен, напр. "бакалавър". Въведените изисквания за придобита степен, необосновано ограничават достъпа до участие, след като преценката и доказването на опита на експертите включени в състава на участника за изпълнение на предмета на поръчката, са обусловени не само от опита и придобитата специалност, съобразно предмета, обема, стойността и сложността на поръчката, но и от образователно-квалификационната степен "магистър", която следва да притежава всеки един от експертите. Посочването на конкретни задължения за изпълнителя на поръчката в техническата спецификация на възложителя / разработване и поддръжка и/или надграждане и поддръжка на въведена/и в експлоатация информационна/и система/и с многослойна архитектура и/или архитектура ориентирана към услуги, която/които обменя/т данни с други информационни системи/ обосновава какво се изисква от съответните лица в експертния екип при изпълнение на поръчката, но не дава отговор на въпроса какво е значението на образователно-квалификационната степен "магистър" като основа за качество на изпълнение. Възложителят се опитва да обоснове изискването за О. с това, че системите, които следва да бъдат обслужвани в изпълнение на сключения договор, имат отношение към информацията, която се обменя между консулствата на Р България, отношение към обработка и издаването на визи, биометрични данни, нужни за издаването на визите и българските документи за самоличност, свързани са с издаването и на шенгенски визи, на български документи за самоличност, обмен на информация е АИС „Граничен контрол“ и много други. В конкретния случай обаче от съществено значение са придобитият опит и специалност, доколкото предопределят професионалната компетентност на експерта, необходима за качествено изпълнение на процесната обществена поръчка. Възложителят е следвало да предвиди залагането на условие за притежаване на минимум степен "бакалавър", което осигурява необходимата свободна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация. Заложено е изискване в обявлението и документацията ключовите експерти да имат завършена минимална образователна степен "магистър" с изрично посочена професионална квалификация, формулира условие, което необосновано ограничава участието в избора на изпълнител на участници, които разполагат с лица с придобита степен "бакалавър". Едновременно с това попада в обхвата на предоставяне на неоправдано предимство на определени икономически оператори, за сметка на тези притежаващи експертен състав с релевантни специалности и опит, но със степен "бакалавър". Доколкото не е налице нормативна уредба/специален закон, който да указва, че за посочените специалности, заложи към изискванията за въпросните експерти, се изисква като минимум придобита степен "магистър", то възложителят е следвало да се съобрази с това и да не изключва възможността потенциалните участници да предложат за съответните позиции, лица които притежават висше образование с придобита образователно-квалификационна степен "бакалавър".

Принципно е вярно твърдението, че в рамките на оперативната самостоятелност на възложителя е определянето на критерии за подбор, с оглед постигане и задоволяване на конкретно поставените от негова страна цели и интереси, при спазване на относимото за това законодателство. Извън това обаче следва да се държи сметка, че възложителят има задължението да си осигури, чрез поставените от него условия, икономически най-изгодни предложения, чрез които най-целесъобразно да изразходи предвидените публични средства, без да нарушава принципите на конкуренция, чрез въвеждане на ограничителни условия. Залагането на изискване за магистърска степен по съответните специалности възпира от участие потенциални участници, което рефлектира върху конкурентния подбор. Предвид изложеното е основателно възражението на касационния жалбоподател, че поставянето на ограничително изискване за професионална квалификация, чрез залагане на изискване за степен на образование, което не е въведено нормативно, не постига целите за по-качествено изпълнение чрез търсене на професионално по-компетентните лица. Противно на приетото в оспореното решение, по-високата О. не означава непременно по-задълбочена професионална подготовка, доколкото според цитираната от него разпоредба на чл. 26, ал. 1 от ЗВО учебните часове от учебния план могат да бъдат провеждани от изявени специалисти от практиката, без това да е задължително. В такива часове са предвидени както за О. "бакалавър", така и за О. "магистър".

Видно от описанието за обществената поръчка, нито предметът на процесната поръчка, нито обектът и характерът на дейността сами по себе си разкриват някаква специфика, която да изисква задълбочена фундаментална подготовка с профилиране в дадена специалност (магистър). Изискването за посочената образователно-квалификационна степен "магистър" ограничава участието на потенциални участници, които биха ангажирали за ръководители на обект физически лица, притежаващи висше образование, професионален опит по съответната специалност и специфичен опит, но които са с образователно-квалификационна степен "бакалавър" или еквивалент. Предвид характера на изпълняваните дейности, относим за доказване на качеството на изпълнението им е по-скоро специфичният и/или професионалният опит на посочените експерти, доколкото и този опит би могъл да бъде придобит от лице, притежаващо висше образование по изискваните от възложителя специалности, но с образователно-квалификационна степен "бакалавър".

По тези съображения настоящата касационна инстанция счита, че възложителят може да си гарантира търсения качествен подбор на участниците, отчитайки спецификата и обема на вида дейности, предвидени за изпълнение чрез поставените изисквания за минимум 3 (три) години опит в управлението на проекти по разработване и поддръжка и/или надграждане и поддръжка на въведена/и в експлоатация информационна/и система/и с многослойна архитектура и/или архитектура ориентирана към услуги, която/който обменя/т данни с други информационни системи.

В тази връзка споделят се изводите на административния орган, че доколкото длъжността на необходимите ключови експерти не е сред регулираните професии и предметът на поръчка не се отличава със сложност над обичайната за този вид поръчки (т. 58 от решение на СЕС от 31 март 2022 година по дело С-195/21), няма

нормативни изисквания за по- висока О., съответно изискването необосновано ограничава участието на икономическите оператори в процедурата, намалява конкуренцията и пречи да се избере най-добрата оферта. Невъзможността потенциалните участници, които разполагат с експерти с О. "бакалавър", имащи съответната специалност и опит, да подадат документи за участие, съответно да предложат същата услуга на конкурентна цена, като краен ефект, несъмнено може да рефлектира в предлагането ѝ от един участник, на по- висока цена и по- ниско качество. Възложителят следва да си осигури, чрез поставените от него условия, икономически най- изгодни предложения, чрез които най- целесъобразно да изразходи предвидените средства, но с това не следва да нарушава принципите на конкуренция чрез въвеждане на ограничителни условия. В този смисъл със заложеното изискване фокусът неоправдано се измества от придобития опит и специалност върху образователно- квалификационната степен, което е от естество да възпре потенциални участници.

За пълнота на изложението следва да се отбележе, че внимателният прочит на Списъка на регулираните професии в Република България показва, че в него не е включена професия "ръководител на екип" или "бизнес аналитик". Последното е указание, че законът не поставя конкретни условия за тяхното изпълнение, включително относно изискуемата за тях образователно- квалификационна степен. Доколкото не е налице нормативна уредба/специален закон, който да указва, че за посочените специалности, заложили към изискванията за експертите, се изисква като минимум придобита степен "магистър", то възложителят е следвало да се съобрази с това и да не изключва възможността потенциалните участници да предложат за съответните позиции, лица които притежават висше образование с придобита образователноквалификационна степен "бакалавър". (вж Решение № 6912 от 9.06.2020 г. на ВАС, по адм. д. № 9200/2019 г., Решение № 8567 от 1.07.2020 г. на ВАС, по адм. д. № 12489/2019 г., Решение № 27 от 4.01.2021 г. на ВАС, по адм. д. № 2363/2020 г., Решение № 1623 от 21.02.2022 г. на ВАС по адм. д. № 10376/2021 г., и др.).

Принципно е вярно твърдението, че в рамките на оперативната самостоятелност на възложителя е определянето на критерии за подбор, с оглед постигане и задоволяване на конкретно поставените от негова страна цели и интереси, при спазване на относимото за това законодателство. Позовавайки се върху своята дискреция обаче той може да преследва икономически най- изгодни предложения и най-целесъобразното изразходване на предвидените публични средства само ако не нарушава принципите на конкуренция, чрез въвеждане на ограничителни условия.

В обобщение съдът намира, че в случая М. И. А.- Г., в качеството ѝ на възложител е осъществила състава на нарушението по чл. 2, ал. 2 във вр. с чл. 59, ал.2 от ЗОП от обективна страна, поради което и законосъобразно е ангажирана административно-наказателната ѝ отговорност. Като е отменил наказателно постановление № ЗОП-71/18.05.2023 г., районният съд е постановил валиден и допустим, но неправилен съдебен акт, който следва да бъде отменен, като бъде постановено ново решение по съществуващото на спора, с което да се отмени процесното НП.

При този изход на спора, искането на процесуалния представител на касатора за

присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение за двете инстанции е основателно. Същото е направено своевременно и на основание чл. 63д, ал. 1 и ал. 4 от ЗАНН и чл. 143 АПК, във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение за двете инстанции общо в размер на 160 лева.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във връзка с чл. 63в ЗАНН, Административен съд - София- град

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 361/19.01.2024 г. на СРС, 16 с-в, постановено по НАХД № 9055/2023 г., с което е отменено наказателно постановление /НП/ № ЗОП-71/18.05.2023 г., издадено председателя на Сметната палата на РБ и вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № ЗОП-71/18.05.2023 г., издадено председателя на Сметната палата на РБ.

ОСЪЖДА М. И. А.- Г. да заплати на Сметната палата на РБ сумата от 160/ сто и шестдесет/ лева юрисконсултско възнаграждение за двете инстанции.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.