

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 17646

гр. София, 23.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
закрито заседание на 23.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

като разглежда дело номер **2785** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдът, по доказателственото искане на жалбоподателите

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СЪДЕБНО-ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА с вещо лице-архитект/специалист по градоустройство/, който да отговори на:

1/ въпросите на жалбоподателите от молбата им от 12.05.25г;

2/ въпросите на ответника от молбата му от 21.05.25г;

3/ служебни въпроси:

а/ има ли и каква е разликата между Мотивираното предложение от 11.12.24г/процесното/ и предходното МП/по което е постановена Заповед № САГ23-РА53-605/01.09.23г/;

б/ кой е действащият ПУП-ПРЗ за ПИ.197 и ПИ.198, какво предвижда той, приложен ли е/вкл. ПЗ/;

в/ кой е действащия ПУП-ПРЗ за кв.133б, какво предвижда той за УПИ I - "За ожс,коо и трафопост", приложен ли е;

г/ кой е действащият ПУП за улична регулация в кв. 133б, приложен ли е, кога, приложен ли е за уличната регулация- гранична или засягаща ПИ.197 и ПИ.198;

д/ в УПИ I - "За ожс,коо и трафопост" /след като се уточни по кой план е предвиден /- части от кои ПИта попадат, те с какво предназначение са според КККР/;

е/ процесното Мотивирано предложение предвижда ли разделяне на кв.133б по действащи ПУП, чрез новопредвидена с МП- алея, като се обособяват нов кв.133е и нов остатъчен кв.133б; ако да- в МП отразени ли са границите на остатъчен кв.133б, остатъчен УПИ I - "За ожс,коо и трафопост" и действащия за него ПУП-ПЗ;

ж/ по кой план е създаден жилищния комплекс, променян ли е, това план/планове по чл.22 ал.5 от ЗУТ ли са, какви са показателите им; с МП запазват ли се показателите на този ПУП за

квартала/комплекса и ако не-в какво се различават;

з/ новопредвидената алея, чрез която се обособяват два нови квартала, отговаря ли на изискванията на чл.80 ал.4 от ЗУТ;

и/ спазен ли е чл.22 ал.6 - за двата новообразувани /чрез алеята/ квартала;

й/ МП предвижда ли засягане на някаква растителност-каква, къде е разположена;

к/ има ли план, според който съществуващ кв.133б да е "за комплексно жилищно застрояване";

л/ да се опишат хронологично всички ПР и ПЗ, които са одобрявани за ПИ.197 и ПИ.198 и да се посочи приложени ли са и кога;

м/да се приложат от вещото лице документи, на които се позовава в заключението си, но още не са налични по делото;

н/ ако се налага за отговор на някои от въпросите- вещото лице да изработи скици/вкл. окомерни/.

ИМА ВНЕСЕН ДЕПОЗИТ от 800лв от жалбоподателите, като Съдът е разпоредил внасяне на още 400лв от ответника, т.е. определеният депозит за СТЕ е 1200лв.

НАЗНАЧАВА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТ СПИСЪКА- арх. Д. П..

УКАЗВА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да представи заключението си най-късно 7 дни преди съдебно заседание, ведно със декларация за липса на конфликт на интереси и справка-декларация за хонорара си;/ да използва доказателствата по делото и да направи справки,където намери за нужно; да направи оглед.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ да оказват съдействие на вещото лице, вкл. за огледа.

ОТНОВО УКАЗВА НА СТРАНИТЕ че предмет на делото е само Отказа на ответника - по МП на жалбоподателите от 11.12.24г/няма изрично формулиран Отказ в диспозитива на Заповед № САГ25-РА53-126/28.01.25г/, но не и диспозитива на Заповедта за служебно изработване на проект за ПУП-ИПРЗ за преструктуриране на кв.133б/затова и не са конституирани заинтересовани лица по делото/.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИСИ на страните и на вещото лице/което да се призове за съд.заседание/.

Съдия: