

Протокол

№

гр. София, 23.01.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 23.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **4971** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 9.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. Д., с представено по делото пълномощно и адв. Б., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „ОУИ” - [населено място] при ЦУ на НАП - редовно уведомен, се представлява от юрк. В., с представено по делото пълномощно. В залата се явява вещото лице В. Г. Т. - редовно призована.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата съдебно – счетоводна експертиза, постъпило на 13.01.2012 г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на вещото лице:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА му:

В. Г. Т. - 52 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Т. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Б. – Видно от документите по делото, може ли да се каже дали българското и испанското дружество са имали търговски взаимоотношения за процесния период?

Вещото лице Т. – Така както съм представила в заключението се вижда, че през процесния период българското и испанското дружество са имали търговски взаимоотношения, които са декларирани пред съответната данъчна служба и съгласно приложимото данъчно законодателство с представените данъчни декларации за I-во, II-ро, III-то и IV-то тримесечие на 2009 г.

Адв. Б. - Декларирани означава начислявани данъчни задължения от страна на испанското дружество - така ли?

Вещото лице Т. – Да. Това подробно съм го посочила в табличен вид.

Адв. Б. - Испанското дружество внасяло ли е данък ДДС във връзка с търговската си дейност с българското дружество?

Вещото лице Т. – Да. Това може да се види и в таблица 1 на стр. 2 от заключението, а също така и в другата таблица 2 на стр. 4. В таблица 2 подробно са посочени данни по данъчни декларации и внесено ДДС.

Адв. Б. – Запознахте ли се с наличния по делото документ, от който е видно, че испанското дружество за процесния период няма данъчни задължения?

Вещото лице Т. – Да. Това съм го описала на стр. 3, т. 1 - „В Удостоверение за внесени данъци, издадено на Отдела по приходите на Държавната агенция за данъчна администрация се казва „Няма отбелязано вписване за възстановяване на внесените, като данък суми”.

Адв. Б. - Нямам повече въпроси.

Вещото лице Т. – За изготвяне на заключението съм работила по доказателствата по делото.

Юрк. В. - Имам уточняващи въпроси във връзка със зададените въпроси на вещото лице, а именно: по конкретните сделки ли е внесен данъка от испанското дружество, или по справка-декларация? Всъщност, за внесен или за деклариран данък?

Вещото лице Т. – Посочила съм сумите подробно в таблиците, когато става въпрос за начислен данък.

Юрк. В. - Като единственият източник са декларациите подавани с испанската ревизия, нали така?

Вещото лице Т. – Да. Всички доказателства, които са приложени към делото.

Юрк. В. - Документи за внасяне на данъка видяли ли сте към тях?

Вещото лице Т. – Да. Описала съм едно удостоверение, в което са посочени сумите, които съм изложила в таблица 1 и 2. Пише „данни по данъчни декларации”, но всъщност това е удостоверение, тук може би има неточност от моя страна, но си спомням документа, издаден от испанската данъчна служба, в който тези суми са посочени за внесени.

Юрк. В. – Сумите по декларации, като общо данъчни задължения за периода или за конкретни сделки?

Вещото лице Т. – По конкретните сделки, това са сумите за внесения данък.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Т.. Да се изплати възнаграждение в размер на първоначално определения депозит от 180 (сто и осемдесет) лева, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде увеличено възнаграждението на вещото лице с допълнителната сума от 150 (сто и петдесет) лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес по банковата сметка на Административен съд София – град.

След внасяне на допълнителната сума ще бъде издаден РКО за сумата от 150 (сто и петдесет) лева.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б. – Поддържам жалбата, така както е подадена. Смятам, че не следва да се заплаща втори път сума, която е заплатена. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. В. – Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Смятам, че не е доказано основното в случая спорно обстоятелство, за да се прецени, как трябва да се третират спорните сделки, а именно това, дали испанското дружество е било регистрирано за целите на ДДС и то, не изобщо, а за целите на вътреобщностната търговия. Това е основното спорно обстоятелство, за което няма доказателства по преписката и моля да го вземете предвид. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на страните в 7-дневен срок, считано от днес да представят писмени бележки по делото и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.45 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

