

Протокол

№

гр. София, 19.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 19.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **2620** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16.27 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от и адв. К., с пълномощно по делото и от адв. Х., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно уведомен, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА "168 ЧАСА" Е. - редовно уведомена, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице С. И. Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на допълнителна съдебно-маркова експертиза, депозирана в срок по чл. 199 ГПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ е със снета по делото самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на адв. К., вещото лице отговори:

В съдебно-компютърната експертиза е описано, че импресиите от компютърна гледна точка не отразяват конкретния брой лица, посетили конкретния сайт и за това съм цитирала, че бяха открити архивни данни за посещаемостта на вестника през този период. Това е цитат именно от компютърната експертиза.

АДВ. К.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. Т.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

АДВ. С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е отговорило на поставените задачи, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на допълнителна съдебно-маркова експертиза.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв. от внесения депозит.

АДВ. К.: Представям становище с представени писмени доказателства. Те са във връзка с наведени аргументи, че трябва да се вземе безкритично решение на КЗК и приравняване на всички ежедневници като една категория. От доказателствата е видно, че определено вестник „Пари“ представлява луксозен бизнес ежедневник, който през 2011 г. е струвал 1.50 лв., за разлика от вестник „Телеграф“, който е струвал 0.40 лв. Очевидно той е бил достъпен за масовия читател, докато вестник „Пари“ е имал съвсем друга аудитория, като луксозно бизнес издание, макар и ежедневно такова. Взели сме статистически данни за минималната и средна заплата към 2011 г., като минималната е била 270 лв. Очевидно при минимална заплата от 270 лв., ежедневник от 1.50 лв. не е бил достъпен за средно статистическия българин.

ЮРК. Т.: Нямам доказателствени искания. Предоставям на съда по представените днес доказателства.

АДВ. С.: Нямам доказателствени искания. Не възразявам да се приемат представените днес доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, приложени с нарочна молба от процесуалния представител на дружеството жалбоподател.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесното решение на председателя на ПВ. Подробни аргументи сме изложили в жалбата. Очевидно неправилно е приложен срокът на използване, като не е взет няколко месечен срок от 2011 г. Считаю, че този срок е следвало да бъде взет от органите на ПВ. Моля да ми бъде даден по-дълъг срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите разноски за възнаграждение на вещите лица и държавна такса за обжалване.

АДВ. Х.: Моля да уважите жалбата и да дадете по-дълъг срок за писмени бележки.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да се произнесете с решение, с което да оставите в сила решението на председателя на ПВ като правилно и законосъобразно. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Съображения в тази насока сме изложили много пъти в хода на производството. Представили сме и доказателства. Абсолютно всички обстоятелства за изпълнение на задълженията за реално използване на марката са в тежест на нейния притежател и известна част от техния кумулативен състав не бяха установени. Моля също за по-дълъг срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък.

АДВ. К. (реплика): Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 20-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: