

Протокол

№

гр. София, 23.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в
публично заседание на 23.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8676** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 16.11 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – М. М. М. – уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЯ НА НАКАЗАНИЯТА“ – уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от юрк.Д., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор К..

Явяват се редовно призованите свидетели И. Г. П. и Н. К. Р..

Не се явява свидетелят Б. Т. Г. – нередовно призован.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника от 30.05.2025 г., с която по указание на Съда представя справка рег.№ 4997/28.05.2025 г. относно периода, в който ищецът е бил в Затвора С. и Затворническо общежитие К., ведно със справка поименно за хората, които са били с него в процесния период от 11.03.2019 г. до 16.03.2022 г. в СЦЗ и от 16.03.2022 г. до 26.07.2022 г. в ЗООТ „К.“.

Адв. Ю.: Да се приемат днес докладваните доказателства. Моля да бъдат разпитани явилите се двама свидетели.

Юрк. Д.: Да се приемат доказателствата. Не възразявам да се разпитат допуснатите свидетели на ищеца.

Съдът пристъпи към снемане самоличността на свидетелите.

Н. К. Р., на 51 г., неосъждана, имам дете от ищеца, живеем на семейни начала.

Свидетелката: Желая да свидетелствам.

Съдът разясни на свидетелката, че може да не дава отговор на въпрос, за който сметне, че с отговора би причинила на себе си или на ищеца непосредствена вреда, опозоряване или наказателно преследване, но трябва до посочи причината за това.

И. Г. П., на 48 г., осъждан, не реабилитиран, без родство с ищеца.

Предупредени за наказателната отговорност по леда на чл.290 от НК.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

От залата се отстрани свидетелят И. Г. П..

Разпит на свидетелката Р. Свидетелката: Живея с М. М. на семейни начала, имаме общо дете. М. е лишаван от свобода от 2018 г. или 2019 г., до 2022 г. или 2023 г. Първо беше в СЦЗ, после в К.. Около 3 години беше в СЦЗ, в К. - 6 месеца. Ходила съм му на свиждания, винаги когато е имало. Той ми се оплакваше, че има дървеници, показваше ми къде е наяден, казваше ми, че не може да спи цяла нощ. Аз питах надзирателите защо не пръскат, но не ми се отговаряше. Искях да се срещна с някой от ръководството, не ни ме допускаха. Той беше целият в пъпки и обриви, които забелязвах при свижданията. Казвал ми е, че не ги лекуват за това. При всяко свиждане казваше, че не може да спи и това положение не се търпи. Казвал ми е, че не допускат лекарства, няма мазила за ухапванията. Не мога да кажа дали от лекар са му предписвани мазила. Имаше такива оплаквания и в СЦЗ и в К.. Постоянно говореше на тази тема, това му беше най-голямото неудобство в затвора. При разговорите с него забелязвах, че се дразни, когато говореше за дървениците и сърбежите от тях. Радваше се, че е освободен. На охраната казвах за пръскане, не съм сигнализирала писмено. Ищецът със сигурност е писал. Носила съм препарати, но не му ги давах. При разговор ми сподели, че само в мазето са пръскали, нямам спомен да е казвал, че са пръскали в спалните помещения. След освобождаване от затвора до настоящия момент винаги има спомени, че не е спал по цяла нощ.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към свидетеля беше освободен от залата, като му се върна документът за самоличност.

В залата се въведе свидетелят П..

Свидетелят на въпроси: Познавам М., бяхме заедно в затвора - аз търпях наказание през 2017 г., той мисля през 2018г., не си спомням. Мен ме пуснаха предсрочно. Той остана, след това разбрах, че е преместен в К.. Бяхме в различни групи, но се виждахме, аз работех в кухнята. Голям проблем са дървениците в затвора, аз един път му дадох препарат, който ми донесе майка ми и затова щях да бъда наказан. Дадох му препарата, за да си напръска в спалното помещение. Аз съм алергичен и имах множество изприщвания и рани. Мога да кажа, че той имаше такива. В затвора не се случваше нищо. Ако близките ни донесат препарати или лекарства, не ги дават на лишените от свобода. На мен ми ги давах, защото аз бях огняр и бях с привилегии. Лекарят понякога дава алергозан на хапчета или мехлем. Мога да кажа, че ищеца началниците не го обичаха. Не съм виждал да се държат грубо, засичал съм съпругата му с майка ми в затвора, носят ни препарати за дървеници. На М. съм виждал петна на врата. В затвора се пръскаше против дървениците, но не ставаше нищо. Пръскаха, но дюшеците не ги третираха, трябваше да ги изпаряват, но това не се случваше. Аз бях парнаджия и затова знам. Когато аз пръсках с хубавия препарат, който ми носеха, ефектът беше 2-3 седмици. М. много се нервираше, че го хапят. Когато бяхме заедно, той

беше постоянно нервен, некомфортно се чувстваше. Фирмата която пръскаше, идваше 4 пъти годишно през 2020 г. и 2021 г. Пръскаха при парното. Препаратът, който ми носеше майка ми, беше от Турция, течност в шише по 10-20 грама. Аз имах разрешение лично от коменданта и началник затвора, втория път не ми разрешиха и тогава писах до ГДИН и ми разрешиха. Мисля, че ищецът два пъти ходи на лекар за това нещо, не си спомням точно кога. В затвора старшините го мразеха, чувал съм разговори. Не му позволявах да ходи на лекар, аз присъствах на претърсване на килията защото беше обвинен, че е укривал наркотици, но нищо не намериха. Съблякоха го гол на плаца, за да го претърсят за наркотици. Аз имам дела за условията в СЦЗ, имам претенция за обезщетение. М. не се явявал като свидетел на мен.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към свидетеля беше освободен от залата, като му се върна документът за самоличност.

Съдът връчи на свидетелите разходни касови ордери за по 50 лв. на всеки за явяването им.

Адв. Ю.: Тъй като свидетелят Б. Т. Г. е нередовно призован, моля да се направи опит да бъде призован отново за следващо съдебно заседание.

По направеното искане от адвокат Ю., Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ПРИЗОВЕ отново свидетелят Б. Т. Г., чрез ОД на МВР, [населено място], ул. Г. М.“ № 71.

ДА СЕ ИЗИСКА справка по реда на Наредба № 14/18.11.2009 г. за постоянен и настоящ адрес на свидетеля.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.02.2026 г., от 15:45 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание. Да се призове свидетеля след на правеното справка.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: