

Протокол

№

гр. София, 31.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 31.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **5475** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:54 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ Прокурор при Софийска градска прокуратура – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от прокурор С. Д..

ОТВЕТНИКЪТ Национална агенция за приходите (НАП) – редовно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от гл. юрк. Р. Й. Д., с днес представено пълномощно от изпълнителния директор на НАП, като прави възражение, че надлежният ответник следва да бъде изпълнителния директор на НАП, с оглед разпоредбата на чл. 16 и чл. 17 от ЗХ, в сила от 08.08.2020 г.

ЮРК. Д.: За изпълнителния директор на Национална агенция за приходите (ИД на НАП) гл. юрк. Р. Д.. Правя възражение за пасивна легитимация. Считаме, че правилната пасивна легитимация е ИД на НАП, вместо Национална агенция за приходите, което произтича от чл. 16 от Закона за хазарта (ЗХ), в настоящата му редакция, съгласно който органът за държавен надзор върху хазарта е ИД на НАП, а в чл. 17 от ЗХ окончателно са изброени правомощията на ИД, сред които фигурират и правомощия по разрешаване промени в издадени лицензи, по утвърждаване на правила и по утвърждаване на образци, които правомощия са от същия кръг като решението, което е предмет на обжалване в нормативната уредба. Тоест имаме орган със специална компетентност, който издава същите индивидуални административни актове, сред които попада и административният акт, който е оспорен. Тоест решение за утвърждаване на правила, промени в лиценз и утвърждаване на билети. Това е от 08.08.2020 г. – промяната, като считано от тогава правомощията на членовете и председателя на Държавната комисия по хазарта прекратяват, а орган за надзор по хазарта става, съгласно чл. 16, ИД на НАП. Прилагам пълномощно.

СЪДЪТ намира, че надлежният ответник по настоящото дело следва да бъде НАП, предвид разпоредбата на § 81, ал. 4 от ПЗР към Закона за изменение и допълнение на ЗХ, съгласно която правоприемник на закритата Държавна комисия по хазарта (ДКХ) е НАП. А що се отнася до възраженията, току що представени от юрк. Д., те касаят правомощията на изпълнителния директор на НАП след изменението на ЗХ, тоест след закриването на комисията. Предмет на настоящото производство са правила, които са утвърдени от закритата вече ДКХ, с оглед на което съдът намира, че надлежен ответник в настоящото производство е НАП.

ЮРК. Д.: В този случай уточнявам, че пълномощното ми съдържа и правомощия да представлявам и НАП, тоест валидно съм упълномощен.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че представеното по делото пълномощно е и от НАП, поради което приема, че НАП е надлежно представена в днешното съдебно заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕВРОФУТБОЛ“ ООД, представлявано от Б. С. Н., Н. К. Арсетопулос и Р. К. В. – редовно призована за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. С. и Б., с пълномощно от днес.

ПРОКУРОР Д.: Предвид прецизирането на пасивната процесуална легитимация и липсата на възражения от страна на присъстващите тук днес лица считам, че няма пречки и моля да се даде ход на делото.

ЮРК. Д.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА протест от прокурор от Софийска градска прокуратура с искане за прогласяване нищожността на Решение № И-26/21.01.2014 г. на Държавна комисия по хазарта (закрита), с което са утвърдени от „Еврофутбол“ ООД – С. Игрални условия и правила за организиране на хазартни игри с игрални автомати (Правилата).

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила по делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Уточняваме, че в Решение № И-26/21.01.2014 г. на ДКХ е допусната явна фактическа грешка като в диспозитива е записано, че се утвърждават Игрални условия и правила за организиране на хазартни игри с игрални автомати на „Еврофутбол“ ООД, вместо Игрални условия и правила за провеждане на играта „Е.“ със залагания върху резултати от спортни състезания и надбягвания с коне и кучета, организирана от „Еврофутбол“ ООД.

СЪДЪТ погрешно в Определение от 30.08.2023 г. е вписал условията и правилата на оспорваното решение в настоящото производство, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ СЧИТА, че протестът е от прокурор от Софийска градска прокуратура с искане за прогласяване нищожността на Решение № И-26/21.01.2014 г. на Държавна комисия по хазарта (закрита), с което са утвърдени от „Еврофутбол“ ООД – С. Задължителни игрални условия и правила за провеждане на играта „Е.“ със залагания върху резултати от спортни състезания и надбягвания с коне и кучета.

ПРОКУРОР Д.: От името на протестиращата прокуратура поддържам така внесеното оспорване, така внесенят протест срещу процесното решение на бившата ДКХ, понастоящем НАП. Считаю, че административната преписка, приложена по делото, е в цялост. Считаю, че спорът е изцяло правен, изцяло политически и не е необходимо събирането на нови доказателства, като не правя доказателствени искания и няма да соча допълнителни доказателства.

ЮРК. Д.: От името на ответника не оспорвам така подадения протест. Считаю, че по отношение на същия са налице основанията по чл. 146, т. 1 и т. 4 от АПК. Тоест изправени сме пред групиращо отклонение както от към липсата на компетентност в тогавашния регулатор ДКХ, така и от съществено отклонение от множество материалноправни норми, регламентиращи организирането на конкретната игра, чиито правила са утвърдени с оспорения акт. Считаю, че освен множеството разпоредби, свързани с направата на залози, определянето на печалби в тази игра са нарушени и чл. 7 и чл. 9 от Наредба № 1 от 27.02.2013 г. за реда и начина за идентификация и регистрация на участниците, съхраняването на данни за организираните онлайн залагания на територията на Република България и за подаване на информация за хазартните игри към сървър на ДКХ и НАП в относимата към момента на издаването на решението редакция, съгласно които разпоредби, организаторите на хазартни игри, в това число и най-общо казано спортните залози или това са игрите със залагания върху резултати от спортни състезания и надбягвания с коне и кучета, са длъжни да осигурят автоматизирано подаване на информация към сървъра на ДКХ и НАП за направените залози и изплатените печалби казва чл. 7. А чл. 9 казва, че организаторите на същите игри изпращат към сървъра на ДКХ и НАП данни за закупените удостоверителни знаци за участие в игрите и данни за всяко приключило събитие, като по смисъла на Наредбата събитие е част от хазартната игра, за което се прави залог. При игрите, свързани със спортни залози, събитието започва с първия регистриран залог и приключва с последния регистриран залог. Тоест информацията, която организаторът на играта подава към сървър на ДКХ и НАП, трябва да има данни за залози и данни за приключили събития, не за комисионни. Така, че по линия на този нормативен акт е налице съществено нарушение на материалния закон. Прилагам писмено становище, с преписи за страните. Няма да соча други доказателства и нямам искания по доказателствата.

АДВ. Б.: Оспорваме подадения протест. Молим да се приеме административната преписка. Няма да правим искания по доказателствата и няма да сочим нови доказателства.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с протеста писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ПРОКУРОР Д.: Моля да уважите протеста по подробно изложените в него съображение и да прогласите нищожността на оспореното пред уважаемия настоящ съдебен административен състав решение на бившата ДКХ.

ЮРК. Д.: От името на ответника моля да постановите решение, с което да приемете, че протестът е основателен и като такъв да го уважите, съответно да прогласите нищожността на оспореното решение на ДКХ. Моля да бъдат съобразени подробно изложените съображения в становището от днес, като ще акцентирам, че са налице множество нарушения. Освен липсата на материална компетентност да утвърди правила по начин, по който организаторът сам в отклонение от изискването на закона определя реда и начина за определяне на публичното ми задължение към държавата, също и материалноправните разпоредби, които касаят направата на залог и изплащането на печалби в тази конкретна игра. Също така считам, че е нарушен чл. 41, ал. 5 от ЗХ, който регламентира задължението организаторите освен със собствените си правила и когато ги изготвят да съобразят действащата нормативна уредба, тоест ЗХ, към момента на постановяване на решението ДКХ не е приела общи игрални условия за организиране на хазартни игри със залагания върху резултати от спортни състезания и надбягвания с коне и кучета, каквито правила е приела 3 години по-късно, а именно 2017 г., при което положение утвърдените в нея правила на организатора трябва да бъдат съобразени със ЗХ и с действащото законодателство, в това число чл. 7 и чл. 9 от наредбата, която цитирах, която казва, че информацията, която подава организаторът за тази игра към сървър на ДКХ и НАП съдържа информация за направени залози и изплатени печалби, както и информацията за данни за закупени удостоверителни знаци и данни за всяко приключило събитие, като за такова се счита първият регистриран залог при спортните залози и събитието приключва с последния регистриран залог. Тоест отново релевантното обстоятелство е залог, а не комисионна, каквато организаторът сам е определил, че ще събира. Обръщам внимание, че и при този вид игра също има удостоверителни знаци съгласно чл. 60, ал. 3 от ЗХ, само че същите не се отпечатват по реда на Наредбата за условията е реда за отпечатване и контрол върху ценни книжа, а се издават от самия организатор. Но въпреки това, законът казва, че и този вид удостоверителен знак подлежи на утвърждаване от регулатора. Регулаторът е утвърдил този знак, той е по делото, наречен е квитанция за потвърден залог. Прилича на нещо подобно като касова бележка, лице и гръб. Приложен е макет, който регулаторът е утвърдил. Тоест само с такъв удостоверителен знак, който удостоверява направен залог, а не събрана

комисионна, може да се организира тази игра. Така, че и в това отношение съществено и грубо е нарушен материалният закон. Моля да ми бъде дадена възможност допълнителни съображения да изложа в писмена защита.

АДВ. Б.: Моля да отхвърлите протеста на СГП като неоснователен и да ни дадете възможност да представим писмени бележки в определен от Вас срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 10-дневен срок от днес на страните да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: