

Протокол

гр. София, 15.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 15.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2803** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – ГРАЖДАНСКО СДРУЖЕНИЕ „МОТЕН“, с управител И. А. Р. - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Й., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. И. Б. – редовно призована за днешното съдебно заседание, явява се лично.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. М. – Да се даде ход на делото.

Ю. Й. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице А. И. Б. по

назначената съдебно–техническа експертиза.

СХЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

А. И. Б. – 55 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Процесният склад - барака има ли четири стени и едната от стените е част от сградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Процесният склад няма четири стени. Описала съм в заключението, че към сградата е закачена посредством колони, които не стигат до земята и няма ограждаща стена.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Вътре се съхраняват само горивата за топлоинсталацията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Вътре се съхраняват дърва.

АДВ. М. – Няма повече въпроси.

ВЪПРОС НА Ю.. Й. – Вашето становище е, че стопанската постройка-склад представлява преместваем обект. По-надолу в третата точка на заключението, на третата страница казвате „помещението с отоплителната инсталация и стопанската постройка са функционално свързани посредством врата“. Как така са хем функционално свързани с врата хем може да се отдели от конструкцията без значителни трудности?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Тъй като стопанската постройка е изпълнена от сглобяема конструкция, стоманена конструкция, която е закачена посредством болтове и отгоре е покрита с OSB, мушама и ребра и всъщност изцяло същата може да бъде разглобена и отстранена от мястото, на което е поставена. Аз не съм отговорила категорично, че тя представлява преместваем обект, защото по-нагоре в текста съм написала, че всъщност тя по смисъла на това, че е стопанска постройка попада в определението за строежи по чл. 54, ал. 1 и ал. 4 и чл. 147 от ЗУТ. Оставила съм на преценката на съда да прецени дали конкретният обект би се категоризирал като преместваем, тъй като от друга страна предназначението на стопанска постройка не отговаря на предназначението на преместваемите обекти, които всъщност са за увеселителни, търговски и други дейности и се поставят в имоти, в които не е приложен ПУП, това е чл. 56 от ЗУТ. Не мога да дам категоричен отговор по предназначение е строеж, а по характеристики от типа възможност за разглобяване може да се отиде в определението преместваем обект.

ВЪПРОС НА Ю.. Й. – На последната страница 4 „Предвид горните констатации не може да се установи идентичност на процесната стопанска постройка-склад с част от приземния етаж, който е възстановен по предложение от БФ „Сноуборд“ до СО, направено с писмо от 1999 г. Тук искате да кажете, че имаше едни приложени по делото приемо-предавателни протоколи и не съвпада това, което твърди жалбоподателят, че тези приемо-предавателни протоколи се отнасят за тази стопанска постройка? Правилно ли разбирам?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, не съм правилно. Описала съм, че не отговаря на проекта заснемане за узаконяване и съответно доклада за техническия контрол от 2001 г., тоест към 2001 г. въпросната стопанска постройка не е нанесена нито в обхвата на проекта, нито е описана в доклада. В абзац 3 е написано „постройката е с еднокатен покрив“, но по-горе в текста е описана цялата постройка, която е дървена, на два етажа и се намира от другата страна от сградата и дървената част от сградата е

нанесена в този проект. Тя е отразена в него.

Ю.. Й. – Нямам повече въпроси.

АДВ. М. – Да се приеме заключението.

Ю.. Й. – Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. И. Б..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 500.00 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит в размер на 500.00 лева. Издаде се РКО.

АДВ. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Й. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да уважите жалбата така, както е подадена по съображения, изложени в нея. От заключението на вещото лице е видно, че посочената постройка е преместваема. Претендирам разноски, за което представям списък. Дружеството е регистрирано по ДДС. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Ю.. Й. – Моля да отхвърлите жалбата. Моля да потвърдите издадената от главния архитект заповед като правилна и законсъобразна. Вещото лице след разпита му стана ясно, че се колебае относно характера на самата постройка, не е напълно сигурно, че това е преместваем обект. Моля да се ценят всички доказателства, събрани по делото съвкупно и да се преценяват заедно, тъй като вещото лице не е убедено в констатациите си. От другите доказателства, след като бъдат преценени се установява безспорно, че процесната постройка представлява строеж. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Нямам възражение за прекомерност. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: