

Протокол

№

гр. София, 05.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 05.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **7929** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Л. К. – нередовно уведомен, явява се лично.

Р. К.: Не възразявам да се даде ход на делото въпреки нередовното ми призоваване.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И
ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА СОФИЯ – редовно уведомен,
представява се от юрисконсулт С., редовно упълномощена и приета от съда от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалбата.

Р. К.: Поддържам жалбата. Оттеглям искането за назначаване на експертиза и останалите доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от правна и фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Р. К.: Имах финансови затруднения защото икономическата обстановка се затегна и тогава започнаха репресиите от Национална агенция за приходите, където отидоха и разходи за адвокати. Не смятам, че НАП трябва да ме държи отговорна за 16 000 лв. като физическо лице, защото не съм изпълнявала задълженията си недобросъвестно, нито пък умишлено. Ако имах умисъл нямаше да съм декларираа тези данъци, а аз не съм направила нищо подобно. И въпреки че по-късно вече не бях и управител на дружеството, аз продължих да се боря в съда срещу всички написани актове, без дори да имам лична изгода от това нещо, защото беше въпрос на принципи за това, което ми причиниха те. Аз разбирам, че НАП е длъжна да си свърши работата, но единствената причина, поради която те могат да ме подвеят като физическо лице под отговорност е, че трябва да се докаже, че аз умишлено съм го направила това. Това не е така и ако беше така тези 80 000 лв. нямаше да станат 16 000 лв. НАП не могат да докажат недобросъвестност, защото тя не съществува.

Моля да се произнесете с решение, с което да потвърдите жалбата. Претендирам разноските направени по делото. Моля да бъде уведомявана на имейл адрес: [електронна поща].

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Моля да отхвърлите жалбата. Мотивите ни са изложени в

приложеното по делото решение и ги поддържам. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: