

Протокол

№

гр. София, 07.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 07.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9881** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Г. С. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Ф., с пълномощно по делото на лист 138.

Адв. Ф.: Заявявам, че жалбоподателят е редовно призован за днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА -редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. П., с днес представено пълномощно.

Ю.. П.: Заявявам, че ответникът е редовно призован за днешното съдебно заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Г. В. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв Ф., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - РАЙОН „В.“ – редовно призовани, не изпращат представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Я. В. – редовно призована, се явява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 02.03.2022

година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д. Я. В., 56 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Ф.: т.3, с оглед на нашия въпрос, който тя е възпроизвела, текстът на чл. 53 от ЗУТ, препраща към чл. 49, от ЗУТ, раздел 8 - временни строежи. Тук се касае за едно жилище. Как си обяснявате, дали точно сте цитирали този текст или нещо друго, тъй като не е временен строеж, а става въпрос за жилище?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, това не е временен строеж, но тъй като ПУП и ОУП за имота предвижда друг тип жилищно строителство и не потвърждава същото, тя може да остане като заварен строеж само до реализацията на ПУП. В този смисъл попадаме в условията на временен строеж, т.е. тя ще продължи да бъде временно съществуваща, докато се реализира предвиждането на ПУП, който е наличен за квартала. На практика сме при условията на чл. 49, ал. 2 от ЗУТ.

На въпроси на съда, вещото лице отговори: Високо жилищно строителство се предвижда по ОУП. Тази сграда не е потвърдена и по ПУП. Сградата е двуетажна и двуфамилна и не е високо жилищно строителство. Първият етаж е собственост на жалбоподателя, а вторият е собственост на общината – нискоетажно жилищно строителство.

Адв. Ф.: С оглед стопанисването и ползването на този имот, Вие сте запознати с документацията. Възможно ли е да отговорите на този въпрос за стопанисването на имота.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вандалско е отношението към сградата в последните години. Отговорността за стопанисване на имота е на собствениците. При положение, че собствеността е споделена, и отговорността за неговото стопанисване е на всички собственици. Невъзможно е да се живее там в момента. Аз затова направих снимки. Заинтересованата страна може да се е водила, че обитава този адрес, но явно откакто пожарът се е случил, не е живяно там. В годините между този пожар и моето отиване на обекта, включително и дограмите на първия етаж, там където е достъпно всичко е изкъртено. Дори дограма не съществува външна. В стари снимки се вижда, че първият етаж е имал дограма и защитни решетки, защото е ползвано за магазин, но това вече не е така. Няма никакви следи от защита. Необитаемо е.

Адв. Ф.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Ю.. П.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По депозираното заключение, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 470 лева съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 300.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за 300 лева.

УКАЗВА на жалбоподателя чрез процесуалния му представител в 7-дневен срок, считано от днес, да внесе по сметката на АССГ разликата в присъдения хонорар на вещото лице в размер на 170 лева.

Адв. Ф.: На база на мое искане са ми издадени два броя съдебни удостоверения. Във връзка с първото удостоверение от гл. дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – МВР, Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ ми е издадено писмо, с приложена телефонограма № 197/25.05.2019 г., статистически лист за произшествие № 097/03 РС ПБЗН, които представям, както и молба вх. № 42621/08.03.2022 г. за снабдяване с документи по другото ми издадено съдебно удостоверение.

Нашето искане е с молба от 8.3.2022 г. Няколкократно съм ходил в прокуратурата и казаха, че материалите по това дело – в кой е вината, каква е причината за избухване на пожара, са изпратили запитване и преписка до 3 РУ на 11.03.2022 г. и към днешна дата няма отговор. Моля делото да се отложи за снабдяване с преписката за пожара.

Нашата цел е възстановяване на сградата. Ако причината е в другия съсобственик, да търсим обезщетение. Искаме да видим кой е виновен за този пожар, който е безспорен, установен е от пожарната. Вещото лице каза, че е пълна безстопанственост, за което носят вина и двамата собственици. Обжалваме заповедта, с която се иска събарянето на сградата и затова приемаме, че причината за пожара и извършителя имат значение.

Ю.. П.: Моля да отхвърлите молбата, тъй като е неотнормима към предмета на делото. Удостоверението и телефонограмата, намирам за относими, тъй като удостоверяват обстоятелства, които са относими към предмета на делото, но данните за пожара са неотнормими към предмета на делото. Никъде в нашето производство не се касае за вина.

Административните производства по ЗУТ касаят това – конкретно състоянието на сградата по чл. 195, ал. 6 от ЗУТ. Не касаят наличието или липса на вина, или други обстоятелства свързани с образуване на наказателно или гражданско производство, които следва да се развиват пред друг съд.

Адв. Ф.: В резултат на пожара сме загубили своята собственост. Обжалвали сме заповедта, това е предмета на нашата жалба, с което се иска премахване на тази сграда.

СЪДЪТ намира искането за отлагане на делото за снабдяване с документи по заведената в СРП прокурорска преписка № 42621/2019 г. по описа на същата прокуратура, въз основа на вече издадено съдебно удостоверение за неоснователно, тъй като предвид направените в днешното съдебно заседание разяснения за необходимостта от тези доказателства, съдът преценява, че същите са неотнормими към предмета на доказване в настоящото производство. Причините за пожара и/или извършителя са без значение за законосъобразността на оспорената заповед. В настоящото производство съдът не е длъжен да събира доказателства за евентуални други производства.

Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за отлагане на делото, за снабдяване с всички

документи от заведената в СРП прокурорска преписка № 42621/2019 г. по описа на същата прокуратура.

ПРОЧИТА и ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените днес писмо от гл. дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – МВР, Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“, с приложена телефонограма № 197/25.05.2019 г. и статистически лист за произшествие № 097/03 РС ПБЗН.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. Ф.: Моля да уважите жалбата, която атакуваме – премахването на съществуващата сграда. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък на разноските, с копие за ответната страна. Моля да вземете предвид и сумата, която ще внесем за съдебната експертиза. Увеличавам размера с тази сума. Моля за незаверен препис от съдебния протокол.

Ю.. П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалвания административен акт, по съображения изложени в него, а така също в становището депозирано по делото. Видно от представените и приетите в хода на съдебното производство доказателства, в това число и на приетата в днешното съдебно заседание експертиза, се установи по безспорен начин състоянието на сградата, както и обстоятелството, че същата не може да се поправи и заздравя, поради възникналия пожар. Износена и амортизирана е, като е станала опасна за здравето и живота на гражданите, застрашена е от самосрутване и е вредна от санитарно-хигиенно отношение и изпълва хипотезата на чл. 195, ал. 6 от ЗУТ, вр. чл. 195, ал. 1 от ЗУТ. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки. Да се изготви незаверен препис от протокола за адв. Ф..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

