

РЕШЕНИЕ

№ 24001

гр. София, 11.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **2193** по описа за **2025** година докладвано от съдия Мария Шишкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) вр. чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по касационна жалба на „Топлофикация София“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], представлявана от изпълнителния директор П. П. и председателя на Управителния съвет М. Ц., депозирана чрез процесуалния им представител – юрисконсулт Е. И. срещу Решение № 107/09.01.2025 г. постановено по НАХД № 11158/2024 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 132 състав.

С обжалвания съдебен акт е потвърдено Наказателно постановление (НП) № СО -ТИ-Ю-24-26КИ-245 от 01.07.2024 г., издадено от кмета на Столична община, с което на „Топлофикация София“ ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 1 000 (хиляда) лева, на основание чл. 23 вр. чл. 22, ал. 1, вр. чл. 12, ал. 1 от Наредбата за изграждане на елементите от техническата инфраструктура и зелената система и гаранциите при строителството им на територията на Столична община (Наредбата), за извършено на 26.03.2024 г. административно нарушение на чл. 10, ал. 5 от Наредбата. На основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, „Топлофикация София“ ЕАД е осъдена да заплати на Столична община разноски за юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство в размер на 80,00 лева.

В касационната жалба са изложени аргументи за необоснованост и незаконосъобразност на решението на СРС. Твърдят се допуснати съществени нарушения на процесуалните правила - неизяснена фактическа обстановка предпоставила неправилното приложение на материалния

закон. Поставен е акцент върху бланкетната диспозиция на разпоредбата на чл. 10, ал. 5 от Наредбата, която е допълнена с позоваване на Наредба № 3 от 16.08.2010 г., без да е посочена конкретна разпоредба. В този смисъл е посочено, че административно наказващият орган е следвало да конкретизира по какъв начин и с какви знаци е трябвало да се обозначи мястото, за да може издаденото НП не само да отговоря на изискванията на чл. 57 от ЗАНН, но и да способства за реализиране на предвидената в закона превантивна функция. Оспорва се процесуалната годност на гласните доказателствени средства, на които се е позовал съдът. Посочено е, че свид. Г. е констатирал административното нарушение, поради което като участник в административното производство не може да дава показания за фактите, станали му известни във връзка с изпълнението на служебните задължения. По отношение на показанията на свид. Т. е заявено, че не отговарят на изискването да възпроизвеждат лично възприети от нея релевантни факти. Застъпено становище и за допуснати съществени нарушения при издаване на НП, които се сочат като необосновано negliжирани от състава на съда, въпреки че предпоставят отмяната на издадения акт от административно наказващия орган. С тези аргументи е мотивирано искане за отмяна на обжалваното решение, а и на НП, предмет на съдебен контрол. В условията на алтернативност е застъпено становище за наличие на предпоставки за приложение на общата норма на чл. 28 от ЗАНН. В този аспект се сочи, че непосредствено след приключване на ремонтните дейности районът е бил безопасен, поради което фактически не е била създадена опасност за реално настъпване на вредни последици. Претендират се разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Процесуалният представител на „Топлофикация София“ ЕАД поддържа направените искания в касационната жалба и аргументите, с които са обосновани и в съдебното заседание пред настоящата инстанция. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар за процесуално представителство на ответника по касационната жалба.

От ответника по делото – кмета на Столична община е представен писмен отговор на касационната жалба, депозиран чрез процесуален представител – адв. С. П., САК. Оспорени са твърденията за неизяснена фактическа обстановка и неправилно приложение на материалния закон. Направено е искане въззивното решение да бъде оставено в сила като обосновано и законосъобразно.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура е на становище, че жалбата е неоснователна и недоказана.

Настоящият касационен състав на Административен съд - София – град, въз основа на приложените доказателства, съобразявайки становищата на страните, наведените касационни основания, съобразно правомощията по чл. 218 от АПК, прие за установено от фактическа и правна страна:

Жалбата е процесуално допустима - подадена е в предвидения в чл. 211, ал. 1 от АПК преклузивен срок (съобщението за изготвеното решение е връчено на 30.01.2025 г. на процесуалния представител на санкционираното дружество, а жалбата е заведена с вх. № 45041 на 07.02.2025 г.), от процесуално легитимирано лице – пълномощник на представляващите „Топлофикация София“ ЕАД, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт.

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съдът е анализирал информацията от събраните писмени доказателства и гласните доказателствени средства - показанията на разпитаните свидетели Д. Т. (л. 40) и актосъставителят М. Г. (л. 40 – л. 41) и е приел за установено :

„Топлофикация София“ ЕАД е юридическо лице с предмет на дейност производство и пренос на топлинна енергия, производство на електрическа енергия, дейности по третиране на отпадъци и

други дейности, обслужващи основните.

С Уведомление изх. № П-2893 от 21.02.2024 г. дружеството е уведомило кмета на район „Студентски“ – Столична община, както и „Столичен инспекторат“ към Столична община, че поради аварийен ремонт на топлопровод ще бъдат извършени строително монтажни работи на административен адрес – [населено място],[жк], [улица], които включват изкоп на улица и тротоар. Посочен е срок за извършване на строително монтажните работи - от 08,00 ч. на 22.02.2024 г. до 24,00 ч. на 29.02.2024 г. В уведомлението е декларирано, че възстановителните работи по нарушените благоустройствени фондове ще се извършат за сметка на дружеството при благоприятни метеорологични условия, а настилките ще бъдат възстановени от наето трето дружество в договорени срокове и гаранции, съобразени с Наредбата за изграждане на елементите от техническата инфраструктура и зелената система и гаранциите при строителството им на територията на Столична община. Посочено е и, че организацията на движението ще е съобразена с Глава IV „Временна организация и безопасност на движението при краткотрайни и подвижни работи“ на Наредба № 3 от 16.08.2010 г. за временната организация и безопасността на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците (ДВ, бр. 74 от 21.09.2010 г., изм. ДВ бр. 34 от 12.05.2015 г.).

На 26.03.2024 г. около 18,20 ч. е извършена проверка от свид. М. Г. – началник на сектор „Общинска инфраструктура“ към Столичен инспекторат при Столична община. Констатирано е, че ремонтните дейности са приключили, няма работници и машини, но разкопаният участък от пътя не е асфалтиран, а е запълнен с насип от кална маса, разпилявана от преминаващите автомобили. Мястото не е било обозначено със знаци или друга сигнализация.

Констатациите от извършената проверка от свид. Г. са отразени в Констативен протокол № КП-24-001272 от 26.03.2024 г. към който е приложен и снимков материал.

Въз основа на тези документи, на 12.04.2024 г. свид. Г. е съставил Акт за установяване на административно нарушение № 24-26КИ-245 от 12.04.2024 г. в присъствието на упълномощен представител на „Топлофикация София“ ЕАД и на още един служител от Столичен инспекторат – свид. Д. Т.. В АУАН са отразени констатациите от извършената на 26.03.2024 г. около 18,20 ч. проверка, които са квалифицирани като нарушение на изискванията на чл. 10, т. 5 от Наредба за изграждане на елементите на техническата инфраструктура и зелената система, и гаранциите при строителството им на територията на Столична община (Наредбата). Актът е връчен на пълномощника на санкционираното дружество в деня на съставянето му. Не са постъпили възражения в срока по чл. 44 ал. 1 ЗАНН.

На 01.07.2024 г. въз основа на съставения АУАН от началника на сектор „Общинска инфраструктура“ към Столичен инспекторат при Столична община, кметът на Столична община е издал обжалваното Наказателно постановление № СО-ТИ-Ю-24-26КИ-245, с което на основание чл. 53, ал. 1 и ал. 2 вр. чл. 83, ал. 1 от ЗАНН вр. чл. 23, вр. чл. 22, ал. 1 вр. чл. 12, ал. 1 от Наредбата, на „Топлофикация София“ ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 1 000 лева за констатираното на 26.03.2024 г. административно нарушение на чл. 10, ал. 5 от Наредбата за изграждане на елементите на техническата инфраструктура и зелената система, и гаранциите при строителството им на територията на Столична община.

Въз основа на тези факти СРС е приел, че наказателното постановление е издадено при спазване на процесуалните правила, в съответствие с изискванията на материалния закон. В мотивите на решението е направен подробен анализ на информацията, възпроизведена с гласните доказателствени средства. Съдът е констатирал, че свид. Т. е възприела лично единствено съставянето на АУАН, доколкото не е присъствала по време на проверката на мястото посетено от свид. Г., на което са извършвани строително ремонтните дейности. Затова и показанията й

законосъобразно са кредитирани като източник на достоверна информация за датата и мястото на съставяне на АУАН.

Съответен на приложените доказателства и на закона е и изводът на съда, че обжалваното НП, а и АУАН са издадени от компетентни органи в рамките на нормативно установените им контролни функции, съгласно чл. 21, ал. 1, т. 2 и чл. 23 от Наредбата, при спазване на преклузивните срокове по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН.

Решението е валидно, допустимо и правилно.

Въззивният съд е положил дължимите усилия за събиране на необходимите и относими доказателства за установяване на всички релевантни факти от значение за съставомерните елементи на процесното административно нарушение, като е спазил и процесуалните стандарти при оценката им.

Спазването на формалните изисквания на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН при констатиране на административното нарушение и последващото му санкциониране безспорно е гаранция за ефективно упражняване на правото на защита на санкционираното дружество и обезпечава надлежното упражняване на съдебния контрол при проверка на релевантните факти, установяващи елементите от състава на конкретното административно нарушение и приложената от административно наказващия орган санкционна норма.

И според настоящия състав, административното нарушение, за което е наложена имуществената санкция е описано достатъчно ясно и точно, и съдържа съставомерните признаци на нарушението по чл. 10, ал. 5 от Наредбата – неизпълнение на задължението за осигуряване за срока на ремонта до пълното възстановяване на настилката в засегнатия пътен участък на безопасна проходимост за гражданите и превозните средства, по предвидения ред в Наредба № 3 от 16.08.2010 г. за временната организация и безопасността на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците.

В този смисъл, неоснователни са твърденията в касационната жалба за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и на материалния закон, които се сочат като основание за отмяна на решението, а и на НП, предмет на съдебен контрол.

В Уведомлението изпратено от касационния жалбоподател до кмета на район „Студентски“ при Столична община, а и до Столичния инспекторат – рег. № П – 2893 от 21.02.2024 г. (л. 17 – л. 18 от НАХД № 11158/2024 г. СРС) е посочено, че за времето на извършване на строително монтажните работи обезопасяването на района ще бъде осигурено по предвидения ред в Глава IV от Наредба № 3/2010 г. за временната организация на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците.

В този смисъл, отразеното в Констативния протокол от проверката, че на мястото, на което са извършвани строително монтажни работи по повод аварийен ремонт на топлопровод до пълното възстановяване на настилката в засегнатия участък, не е осигурена безопасна проходимост за гражданите и превозните средства – липсва сигнализация или пътни знаци, възпроизведено в АУАН и НП е достатъчно и установява неизпълнението на поетото задължение в уведомлението - да се обезпечи съответна на изискванията на чл. 62 и чл. 63 от Наредба № 3/2010 г. временна организация (съобразена с вида на пътя, в района на аварийния ремонт).

Легалната дефиниция на понятието „препятствие на пътя“, съгласно § 1, т. 4 от Наредба № 3/2010 г. сочи като такова - нарушаването на целостта на пътното покритие, както и наличието на предмети, вещества и други подобни, които се намират на пътя и създават опасност за движението. Безспорно в конкретния казус е установено, че към момента на проверката не е била възстановена целостта на пътното покритие, въпреки че е липсвало и съответно обозначаване на участъка за извършвани аварийни ремонтни дейности. Правната квалификация, посочена в

АУАН, възпроизведена и в НП напълно съответства на словестното описание на санкционираното административно нарушение по чл. 10, ал. 5 от Наредбата, с оглед на поетото задължение от санкционираното дружество преди предприемане на ремонтните дейности – да се осигури безопасна проходимост за преминаващите граждани и превозни средства, като се обозначи участъка, в който са извършвани аварийни ремонтни дейности със съответната сигнализация и пътни знаци по реда, предвиден в Глава IV на Наредба № 3/16.08.2010 г. за временната организация и безопасността на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците.

Споделими са и съображенията изложени в мотивите на обжалваното решение за липса на основания за приложение на общата норма на чл. 28 от ЗАНН. Нарушената и невъзстановена цялост на пътната настилка на възлов булевард в гъсто населен район, необозначена по предвидения ред за временна организация на движението при извършване на краткотрайни строително монтажни работи, безспорно предполага сериозни предизвикателства и опасности при преминаването през този участък на всички участващи в движението. Наложена имуществена санкция е в минималния предвиден размер и напълно съответства на тежестта на извършеното нарушение.

По изложените съображения, обжалваното решение на СРС като обосновано и законосъобразно следва да бъде оставено в сила, поради което и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК Административен съд - София – град, XXIII касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 107 от 09.01.2025 г., постановено по НАХД № 11158 по описа за 2024 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 132 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: