

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 888

гр. София, 09.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в закрито заседание на 09.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

като разглежда дело номер **9209** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с във вр. чл. 42, ал. 2 от Закона за независимия финансов одит (ЗНФО).

Образувано е по жалба на П. Л. Д., чрез процесуалния си представител адв. Н., срещу Решение № 2/28.08.2024 г. на Управителния съвет (УС) на Института на дипломираните експерт-счетоводители (ИДЕС), с което е оставена без уважение жалба, вх. № 41/30.07.2024 г., подадена от жалбоподателя, срещу Решение № 8/27.06.2024 г. на дисциплинарния съвет на ИДЕС за налагане на дисциплинарна мярка по чл. 40, ал. 3, т. 7 ЗНФО.

С молба на ответника, постъпила по делото на 18.10.2024 г., както и в представена писмена защита, е поискано прекратяване на производството като образувано по недопустима жалба. Мотивите за направеното искане са настъпилата междуременно законодателна промяна, предвиждаща спрямо обжалването на дисциплинарни мерки от вида на процесната, прилагането на общия ред, регламентиран в АПК, а именно че при отхвърляне на жалбата срещу решението на дисциплинарния съвет, на обжалване по съдебен ред подлежи именно решението на последния, а не решението на горестоящия административен орган. Претендира се присъждане на направените разноски.

Съдът, като се запозна с изложеното в молбата и приложените по делото доказателства, намира средното от фактическа и правна страна:

В ДВ, бр. 79/17.09.2024 г. е обнародван Закон за изменение и допълнение на Закона за независимия финансов одит (ЗИД ЗНФО), вече с променено наименование - Закон за независимия финансов одит и изразяването на сигурност по устойчивостта. Съгласно това изменение, разпоредбата на чл. 42 е със следното съдържание:

„(1) Решението на дисциплинарния съвет за налагане на дисциплинарна мярка по чл. 40, ал. 4, т. 1 - 5 може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му на

заинтересованото лице пред управителния съвет на ИДЕС. Управителният съвет се произнася с мотивирано решение по жалбата в едномесечен срок от получаването ѝ. Ако управителният съвет отхвърли жалбата, мотивите за това решение се смятат за част от мотивите на дисциплинарния съвет по обжалваното решение за налагане на дисциплинарна мярка. В производството по обжалване се прилагат съответно разпоредбите на глава шеста от Административнопроцесуалния кодекс.

(2) Решението на управителния съвет за налагане на дисциплинарна мярка по чл. 40, ал. 4, т. 6 и 7 подлежи на обжалване пред Административен съд София-град, по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

(3) Решението на управителния съвет по жалба срещу решение за налагане на мярка по чл. 40, ал. 4, т. 1 е окончателно.

(4) Ако жалбата по ал. 1 бъде отхвърлена от управителния съвет, решението на дисциплинарния съвет за налагане на мярка по чл. 40, ал. 4, т. 2 - 5 подлежи на обжалване за законосъобразност пред Административен съд София-град, по реда на Административнопроцесуалния кодекс.“

Така посоченото законово изменение изключва предвидения досега задължителен ред за обжалване първо по административен ред на решенията на дисциплинарния съвет за налагане на дисциплинарна мярка по чл. 40, ал. 3, т. 7 ЗНФО (сега чл. 40, ал. 4, т. 4 ЗНФОИСУ) пред УС на ИДЕС като предпоставка за допустимост на съдебното обжалване и въвежда общия ред за разглеждане на жалбите, предвиден в АПК – този извод следва от разпоредбата на чл. 42, ал. 4, съгласно която, както се посочи, ако жалбата срещу решението на дисциплинарния съвет за прилагане на дисциплинарна мярка по чл. 40, ал. 4, т. 4 ЗНФОИСУ бъде отхвърлена от УС на ИДЕС, на обжалване подлежи първоначалният акт, а именно решението на дисциплинарния съвет.

Посочената норма е с процесуален характер. Процесуалните норми се прилагат по всички висящи спорове, освен ако в нормативния акт, в който са създадени, не е предвидено друго. В случая липсва уредба за процесуалния ред, по който се довършват висящите съдебни производства по подадени жалби по реда на чл. 42, ал. 2 ЗНФО (в приложимата редакция ДВ, бр. 70 от 2024 г.) срещу потвърдителни решения на УС по наложени дисциплинарни мерки. Разпоредбата на § 101 ПЗР на ЗИД ЗНФО (обн., ДВ, бр. 79 от 17.09.2024 г.) касае висящите към датата на влизане на закона в сила административни, административнонаказателни и дисциплинарни производства, като указва, че производствата се приключват по новия ред.

С направената законодателна промяна е отпаднала обжалваемостта на потвърдителното решение на УС по внесени пред него жалби срещу наложени дисциплинарни мерки от ДС. Разпоредбата на чл. 42, ал. 2 ЗНФО (ДВ, бр. 70/24 г.) към настоящия момент не е действащо обективно право. Към настоящия момент действащата новоприета норма на чл. 42, ал. 4 ЗНФОИСУ посочва друг акт като такъв, който подлежи на обжалване, а именно – първоначалният акт за налагане на дисциплинарна мярка, решението на дисциплинарния съвет. При това положение, към настоящия момент, жалбата се явява недопустима – като насочена срещу акт, който не подлежи на обжалване и следва да се остави без разглеждане, като производството по делото бъде прекратено.

С оглед изхода на делото на ответната страна се следват разноски. Такива се претендират за адвокатско възнаграждение в размер на 600 (шестстотин) лева.

Водим от горното и на основание чл. 159, т. 1 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 48-ми състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколното определение, с което е приключено съдебното дирене и е даден ход по съществото на жалбата.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба на П. Л. Д. срещу Решение № 2/28.08.2024 г. на Управителния съвет на Института на дипломираните експерт-счетоводители.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 9209/2024 г. по описа на АССГ.

ОСЪЖДА П. Л. Д. да заплати на Института на дипломираните експерт-счетоводители сумата в размер на 600 (шестстотин) лева, представляваща разноски по производството.

Определението подлежи на оспорване в 7-модневен срок от съобщаването му на страните пред ВАС.

Преписи от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: