

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1807

гр. София, 15.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
закрито заседание на 15.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

като разгледа дело номер **13547** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и следващите от АПК, във връзка с чл. 1 от Закона
за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).
Образувано е по искова молба от 29.12.2025г. и молба от 14.01.2026г. до Административен съд –
София-град от Д. Е. Д., с адрес в [населено място], чрез адвокат С. С.-САК, срещу Столична
дирекция на вътрешните работи /СДВР/ за

- сумата в размер на 3 000 лева или 1533.87 евро, представляваща обезщетение за
претърпени неимуществени вреди, за периода от 17.11.2024г. до 20.05.2025г., вследствие на
отменена заповед №3824/17.11.2024г. за налагане на ПАМ на основание чл.171 т.1 б. „б“ от ЗДвП,
с която е отнето свидетелство за управление на МПС №282692425, ведно със законната лихва от
датата на предявяване на исквата молба до окончателното изплащане на сумата;

- сумата в размер на 3 000 лева или 1533.87 евро, представляваща обезщетение за
претърпени неимуществени вреди, за периода от 17.11.2024г. до 20.05.2025г., вследствие на
отменена заповед №3825/17.11.2024г. за налагане на ПАМ на основание чл.171 т.2а б. „б“ ЗДвП, с
която е прекратена регистрацията на МПС „Д.“, модел „Ч.“ рег. [рег.номер на МПС] за срок от 6
месеца и му е отнето свидетелство за регистрация на описаното МПС част II, както и табели с рег.
[рег.номер на МПС] , ведно със законната лихва от датата на предявяване на исквата молба до
окончателното изплащане на сумата; както и

- Разноските по настоящото дело.

С иска се правят и доказателствени искания:

- за приемане на представените писмени доказателства по списък;

- да се изиска и приобщи по настоящото производство ДП №11348/2024г по описа на С „РПТ“ –
ОР-СДВР;

- да бъдат допуснати при режим на довеждане двама свидетели, за доказване на твърдените
неимуществени вреди, както и психическото и емоционално състояние на ищеца, вследствие на
издадените заповеди.

В изпълнение на указанията на съда, дадени с разпореждане №335/05.01.2026г., ищецът е

представил с молба от 14.01.2026г. пълномощно и квитанция за заплатена държавна такса по делото.

Съдът след като се запозна с подадената искова молба и приложенията към нея, намира, че не са изтекли давностните срокове за предявяване на иска, към нея е приложен препис от исковата молба за ответника, пълномощно и квитанция да платена държавна такса, съгласно чл.2а т., от Тарифа за държаните такси, събирани от съдилищата по реда на ГПК.

Предвид редовността на исковата молба и допустимостта на предявения с нея иск

Административен съд- София-град, Първо отделение, 21 състав

О П Р Е Д Е Л И:

Да се изпрати на Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/ препис от исковата молба и от приложенията и за писмен отговор в едномесечен срок от съобщението по реда на чл.131-133 от ГПК във връзка с чл.203, ал.2 от АПК във връзка с §1 от ЗР на ЗОДОВ със следното съдържание:

1. Посочване на съда и номера на делото
2. Името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива
3. Становище по допустимостта и основателността на иска
4. Становище по обстоятелствата, на които се основава иска
5. Възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават
6. Подпис на лицето, което подава отговора

УКАЗВА на ответника- Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/ на основание чл. 131, ал. 3 ГПК, че в писмения отговор на исковата молба е длъжен да посочи доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях, да представи всички писмени доказателства, с които разполага, както и, че на основание чл.132 от ГПК към отговора трябва да бъдат приложени пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник и преписи от отговора и приложенията към него според броя на ищците.

УКАЗВА на ответника на основание чл.133 ГПК, че ако не подаде писмен отговор в посочения по-горе срок губи възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: