

РЕШЕНИЕ

№ 32075

гр. София, 01.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в
публично заседание на 18.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **12716**
по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „Старт След“ ЕООД, [населено място], [улица], партер, ап. 1, чрез управителя Р. Г., срещу Ревизионен акт № Р-22221423000879-091-001 / 21. 08. 2024 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 1473 / 11. 11. 2024 г. на директора на Дирекция „ОДОП“.

В жалбата се излагат подробни съображения, че обжалвания ревизионен акт /РА/ е необоснован и недоказан. Моли да се отмени оспорения акт. Допълнителни съображения излага в писмени бележки. Претендира разноски по списък.

Ответникът - директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика - С., чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № 22221423000879-020-001 от 21.02.2023 г., изменена със ЗИЗВР № Р-22221423000879-020-002 от 31.05.2023 г. и № Р-22221423000879-023-003 от 31.07.2023 г., издадени от С. Т. К., на длъжност началник на сектор при ТД на НАП С. (оправомощена със Заповед № РД-01 -849 31.10.2022 г. на директора на ТД па НАП С. – стр. 48), е възложено извършването на ревизия на „СТАРТ СПЕД“ ЕООД за определяне на задълженията за ДДС за периодите от 01.06.2022 г. до 31.01.2023 г.

Със Заповед № Р-22221423000874-023-001 от 23.10.2023 г. производството е спряно, предвид

открити административни процедури за обмен на информация между компетентните органи на Република България, Румъния Полша и С.. Производството е възобновено със Заповед № Р-22221423000879-143-001 от 28.05.2024 г. на основание чл. 35 от ДОПК. Опреден е срок на ревизията след възобновяването до 06.06.2024 г.

Резултатите от ревизията са обективирани в Ревизионен доклад № Р-22221423000879-092-001 / 20. 06. 2024 г.

В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК не са постъпили писмени възражения.

Ревизията е приключила с Ревизионен акт № Р-22221423000879-091-001 / 21. 08. 2024 г., издаден от органа възложил ревизията и ръководителя на ревизията, връчен на 22. 08. 2024 г. на електронен адрес.

С жалба вх. № 53-06-10095 / 04. 09. 2024 г., е оспорен РА по административен ред.

С Решение № 1473 / 11. 11. 2024 г. на директора на Дирекция „ОДОП“, оспореният РА е потвърден. Решението е връчено на 13. 11. 2024 г. на електронен адрес.

С жалба вх. № 53-04-798 / 26. 11. 2024 г. по описа на ответника, издадения РА е оспорен и по съдебен ред.

С оспорения в настоящото дело Ревизионен акт № Р-22221423000879-091-001 / 21. 08. 2024 г., издаден от С. Т. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията, и Д. С. С., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, са установени задължения по Закона за данък върху добавената стойност в размер на 82 277,99 лв. и лихви за забава в размер на 19 022,43 лв. при деклариран ДДС за възстановяване в размер на 591 761,11 лв. Корекцията на декларираните резултати се дължи на отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 674 039,10 на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗДДС и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във вр. с чл. 6, чл. 9 и чл. 70, ал. 5 от ЗДДС по фактури, издадени от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „ЛЕПОВИЦА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Не са признати и последващи доставки към ООО НСВ ЛОГИСТИК и ООО ТРАНСПОРТ И ЛОГИСТИКА РУС.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Обжалва се в срок , подлежащ на обжалване ревизионен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваният ревизионен акт, е издаден от компетентен орган в кръга на определените му в закона правомощия. Видно е, че РА е подписан с електронен подпис, като по делото са представени доказателства за наличието на квалифициран електронен подпис на ревизиращия екип, поради което не са налице основания за прогласяване на нищожност на РА.

При издаването му обаче е допуснато твърдяното от жалбоподателя нарушение на материалния закон.

Извършените в хода на ревизията процесуални действия за установяване на факти и обстоятелства и събиране на доказателства от значение за определяне на данъчните задължения на дружеството са подробно описани в констативната част на РД.

Установено е, че извършваната от „СТАРТ СПЕД“ ЕООД дейност през ревизиращия период е международен автомобилен транспорт, за което притежава лиценз № 20485/ 21.02.2019 г., издаден от Министерство на транспорта. Дружеството е имало сключени трудови договори с 32 лица на длъжности юриконсулт, счетоводител, диспечер транспортни дейности, ръководител транспорт, шофьори на товарни автомобили, международен транспорт. Представени са договори за наем на МПС и договор от 01.02.2021 г., съгласно който „СТАРТ СПЕД“ ЕООД наема от „ДАС ГРУП

2000“ ЕООД автобаза с 15 паркоместа и канал за ремонт, находящи се в [населено място], [улица].

Ревизиращите са приели, че от страна на „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД не са издавани фактури за наем към жалбоподателя, а част от наетите МПС не са били собственост на наемодателя. Установено е, че „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД е наело имота от „МЕГАТРАНС ТОП“ ЕООД и впоследствие е преотдаден на жалбоподателя, като фактури за наем не са издавани и от собственика на имота. Според ревизиращите липсата на фактури за наем води до извода, че дружеството декларира стопанисване и управление на автобазата единствено с цел привидно осигуряване на място за извършване на стопанска дейност.

По отношение на декларираните доставки към ООО НСВ ЛОГИСТИК и ООО ТРАНСПОРТ И ЛОГИСТИКА РУС органите по приходите са приели, че от страна на „СТАРТ СПЕД“ ЕООД са издадени фактури без да е настъпило данъчно събитие по смисъла на чл. 25 от ЗДДС, доколкото декларираните облагаеми доставки с нулева ставка не са действително извършени, а фактурите са издадени без основание. В тази връзка е изложено, че част от дружествата, сочени като изпращачи не са имали търговски отношения със „СТАРТ СПЕД“ ЕООД и ООО НСВ ЛОГИСТИК и ООО ТРАНСПОРТ И ЛОГИСТИКА РУС. Установено е разминаване по отношение на местонахождението на МПС. Констатирана е и липса на отчетени разходи във връзка с декларирания международен транспорт.

По отношение на непризнатото право на данъчен кредит в размер на 46 960,90 лв. по 63 фактури от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД:

Установено е, че подизпълнители на процесния доставчик са „МИЛЕНА МИЛЕНИУМ БГ“ ЕООД, „ЕМСИ 25“ ЕООД и „ТЕНСЪН“ ЕООД, а доставчик на стоките е „ЕЛИТ КАР ГРУП“ ЕООД.

За удостоверяване на произхода на фактурираните авточасти от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД са представени фактури и кредитни известия, издадени от предходен доставчик „ЕЛИТ КАР ГРУП“ ЕООД. Документирани са доставки на различни видове авточасти: пистов ремък, въздушен филтър, тампон, стартер, воден радиатор, горивни филтри, семеринги и т. н. При извършена насрещна проверка дружеството е ангажирало писмени обяснение, 49 фактури и кредитни известия, както и хронология на счетоводна сметка 411 „Клиенти“. Ревизиращите сочат, че не са представени доказателства за водена между страните кореспонденция и за мястото на предаване на авточастите и консумативите и приемат, че не е установен произхода на стоките.

По отношение на префактурираните ремонти дейности е представен договор, сключен с „МИЛЕНА МИЛЕНИУМ“ ЕООД, в който не е уговорено абонаментно месечно възнаграждение. Приложени са констативни протоколи и заявки, според които предметът на доставките е ушиване на тир-покривала /брезент/ за превозни средства със съответния регистрационен номер и авторемонтни услуги.

При извършената насрещна проверка на „МИЛЕНА МИЛЕНИУМ“ ЕООД от дружеството е представен договор за осигуряване на сервизни услуги от 01.02.2021 г., в който е вписано, че техническото обслужване и ремонт на МПС се извършва с части и консумативи, предоставени от възложителя, фактури, констативни протоколи, приемо – предавателни протоколи, касова книга, заявки. Установено е, че доставките са платени в брой, фактурите са включени в дневника за продажби на подизпълнителя, а съгласно представените разчетно – платежни ведомости през периода дружеството е имало сключени трудови договори с две лица на длъжност „шивач“ и „автомонтьор“. Органите по приходите сочат, че не са представени документи относно осъществения транспорт на материалите, необходими за извършването на авторемонтни услуги, информация за обекта, на който са извършени същите и лица участвали в изпълнението.

От страна на „МИЛЕНА МИЛЕНИУМ“ ЕООД са ангажирани фактури за произход на шивашки материали, вложени в изпълнението на услугите. Придобити са от следните доставчици: „ГРУП ТРЕЙД 6“ ЕООД, „МИЛО РАН“ ЕООД, „КОНСУЛТ СЕРВИЗ 11“ ЕООД, „НИКАР ПЛЮС“ ЕООД, „АРСИ СТОК“ ЕООД. Представена е и фактура от „СИ ТИ СИСТ“ ООД за придобиване на шевни машини – втора употреба. Установено е, че посочените дружества са представлявани от сръбски граждани. Доставчиците, както и предходните такива са deregистрирани по ЗДДС по инициатива на орган по приходите, при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС.

От „КОНСУЛТ СЕРВИЗ 11“ ЕООД са представени издадената към „МИЛЕНА МИЛЕНИУМ“ ЕООД фактура, първичен документ за придобиване на материалите с доставчик „ДЕМ 60“ ЕООД, стокони разписки и хронологични регистри. Уточнено е, че стоките са предадени на М. Д. (назначена на трудов договор на длъжност шивач в „КОНСУЛТ СЕРВИЗ 11“ ЕООД) в база на „МИЛЕНА МИЛЕНИУМ“ ЕООД, наооаща се в [населено място], [улица], а транспортирането им е за сметка на доставчика.

По отношение на „ДЕМ 60“ ЕООД е прието, че при извършената насрещна проверка не са представени доказателства, че разполага със стоки от съответния вид и количество, които да достави на „КОНСУЛТ СЕРВИЗ 11“ ЕООД.

При извършената насрещна проверка на „МИЛО РАН“ ЕООД е представена фактура № 526 от 01.09.2023 г. с получател „МИЛЕНА МИЛЕНИУМ БГ“ ЕООД и предмет – доставка на стоки, съгласно протокол.

За произход на материалите е посочено „ГРУП ТРЕЙД 66“ ЕООД по фактура № [ЕГН] от 01.09.2022 г. При извършената насрещна проверка от дружеството са представени цитираната фактура, стокони разписка и платежен документ за извършено плащане в брой. В писмени обяснения е уточнено, че шивашките материали са придобити по фактура № [ЕГН] от 01.09.2022 г. от „СТАНДАРТ ММ“ ЕООД, която е платена в брой, а превозът на стоките е за сметка на доставчика до указан от клиента адрес.

При извършената насрещна проверка на „НИКАР ПЛЮС“ ЕООД са представени две продажни фактури към „МИЛЕНА МИЛЕНИУМ“ ЕООД, стокони разписки, счетоводни регистри и писмени обяснения, в които описва начина на осъществяване на доставките от предходен доставчик „АЛЕКСАНДЪР МАКЕДОНСКИ 20“ ЕООД към клиента. Посочено е, че шивашките материали са предадени в базата на „МИЛЕНА МИЛЕНИУМ“ ЕООД, наооаща се в [населено място], [улица].

Органите по приходите са установили, че дружеството няма обект, не притежава МПС и не разполага с кадрона обезпеченост. Продажбата е по заявка и е за сметка на дружеството „АЛЕКСАНДЪР МАКЕДОНСКИ 20“ ЕООД, от което са представени фактури за придобиване и реализация на шивашките материали, писмени обяснения и счетоводен регистър на сметка 501 „Каса“. Направен е извод, че не са представени договори с клиент и доставчик и транспортни документи за превоз на материалите. Посочено е още, че от предходния доставчик „КОКО ПАРТ“ ЕООД не са представени документи доказващи реалността на доставките.

От страна на „ГРУП ТРЕЙД 66“ ЕООД са ангажирани издадени към „МИЛЕНА МИЛЕНИУМ БГ“ ЕООД фактури, стокони разписки, счетоводни регистри на сметка 411 „Клиенти“ и 501 „Каса“ и фактури за покупка на стоките от „КАНЕКС 2000“ ЕООД.

От „КАНЕКС 2000“ ЕООД са представени фактури, издадени от „АНКОНА ГРУП“ ЕООД (deregистрирано по ЗДДС, считано от 01.03.2022 г.) и стокони разписки. От „АНКОНА ГРУП“ ЕООД са представени три продажни фактури с получател „КАНЕКС 2000“ ЕООД, стокони разписки и счетоводни регистри. Дадени са писмени обяснения, че материалите са придобити чрез внос от Турция. Ревизиращите са установили, че дружеството не е имало действащи трудови

договори, а по данни от АМ за периода 01.01.2019 г. – 31.01.2023 г. не е извършвало внос на стоки от Турция.

От „АРСИ СТОК“ ЕООД са представени фактура № [ЕГН] от 09.01.2023 г. за продажба на шивашки материали към „МИЛЕНА МИЛЕНИУМ БГ“ ЕООД, стокова разписка, счетоводни регистри, писмени обяснения, фактура за произход на материалите от „КОНСУЛТ СЕРВИЗ 11“ ЕООД и стокова разписка. Констатирано е, че от „КОНСУЛТ СЕРВИЗ 11“ ЕООД не са представени документи, доказващи, че дружеството е разполагало с материалите, както и за превоза и предаването им.

След анализ на представените документи за произход на шивашките материали, необходими за изпълнението на услугите, ревизиращите приемат, че от нито един участник по веригата от доставки не са представени доказателства за предаване на стоките, обект от който са натоварени и разтоварени, документи за превоз и платежни документи.

При извършената насрещна проверка от „ТЕНСЪН“ ЕООД са представени фактури с получател „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД с предмет почистване на превозни средства, заявки с посочени дати и регистрационни номера на превозните средства, върху които са извършени услугите, писмени обяснения, я които е посочено, че услугите са извършвани в обект на клиента. Представени са и договори, протоколи, оборотни ведомости, главни книги, аналитични регистри на сметки, фактура, издадена от предходен доставчик „БОЛБЕК“ ЕООД за покупка на препарати. Установено е, че адресът за кореспонденция на предходния доставчик съвпада с този на клиента му. За периода „ТЕНСЪН“ ЕООД е имало назначено едно лице на длъжност свързана с почистване и измиване на превозни средства.

Относно произхода на стоките (туба студена вакса – изсушител, шампоан с блясък ефект и дезинфектант за ръце) са извършени проверки на прекия доставчик „БОЛБЕК“ ЕООД и предходния доставчик „АГАРТА ГРУП“ ЕООД. По отношение на последното е установено, че е в ликвидация, а вписаният управител и едноличен собственик на капитала е с прекратена регистрация, считано от 23.05.2021 г. От дружествата са представени фактури, стокови разписки и счетоводни регистри. Относно произхода на стоките „АГАРТА ГРУП“ ЕООД декларира, че са закупени от [населено място], Т.. Ревизиращия екип констатира, че не са представени документи за извършено плащане и митнически декларации и липсват данни при Агенция Митници за извършен внос от Турция за периода от 01.01.2019 г. до 31.01.2023 г.

От страна на „ЕМСИ 25“ ЕООД, във връзка с фактури с получател „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД и предмет ремонтни услуги, са представени 15 фактури, договор за осигуряване на сервизни услуги за служебните автомобили от 01.02.2021 г. и счетоводен регистър на сметка 501 „Каса“. Органите по приходите сочат, че не са представени писмени обяснения, оборотни ведомости, количествено – стойностни сметки, данни за материална и кадрова обезпеченост на доставчика, както и информация за предходен доставчик.

По отношение на непризнатото право на данъчен кредит в размер на 437 079,60 лв. по 287 фактури, издадени от „ЛЕПОВИЦА“ ЕООД с предмет авточасти, гуми и консумативи за МПС (подробно описани на стр. 123 и сл. от РД):

В хода на ревизията е извършена насрещна проверка на „ЛЕПОВИЦА“ ЕООД и са приобщени протоколи от извършени насрещни проверки на дружеството и на предходни доставчици. Съгласно дадените писмени обяснения стоките са предавани на жалбоподателя на паркинг пред сграда в [населено място], [улица]. Представени са и фактури към „СТАРТ СПЕД“ ЕООД от предходни доставчици „САНДЪР КОНСУЛТ“ ЕООД и „НИКАР СЕРВИЗ“ ЕООД, стокови разписки, договори с контрагенти, договори за наем на магазин в [населено място], [улица] [улица]. Констатирано е, че в документите не са посочени идентифициращи данни на превозните

средства, за които са предназначени резервните части, не е налична информация и за лицата, осъществили търговската кореспонденция между дружествата. Прието е, че не е представена информация относно транспортирането на стоите до обект на „СТАРТ СПЕД“ ЕООД, точен адрес на обекта където е извършено натоварването и разтоварването и платежни документи. Съгласно договорите за поръчка с „НИКАР СЕРВИЗ“ ЕООД и „САНДЪР КОНСУЛТ“ ЕООД, възложителят „ЛЕПОВИЦА“ ЕООД заплаща на изпълнителя поръчки с отложено плащане до шест месеца. Установено е, че адресът за кореспонденция на „ЛЕПОВИЦА“ ЕООД съвпада с този на „САНДЪР КОНСУЛТ“ ЕООД.

Органите по приходите излагат, че на „НИКАР СЕРВИЗ“ ЕООД и „САНДЪР КОНСУЛТ“ ЕООД са извършени ревизии, при които не са представени доказателства за реално изпълнение на декларираните доставки към „ЛЕПОВИЦА“ ЕООД. Направен е извод, че при насрещните проверки на „НИКАР СЕРВИЗ“ ЕООД и „САНДЪР КОНСУЛТ“ ЕООД и на декларираните предходни доставчици „АРСИ СТОК“ ЕООД, „МИКОН ГРУП“ ЕООД, „ДЕМ 60“ ЕООД, „ГРУП ТРЕЙД“ ЕООД не са представени доказателства за реално изпълнение на декларираните доставки. Установените обстоятелства са аналогични с изводите при проверката на „ЛЕПОВИЦА“ ЕООД.

По отношение на непризнатото право на данъчен кредит в размер на 189 998,60 лв. по 131 фактури, издадени от „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД с предмет автомобилни гуми, части, автомобилни добавки, препарати (подробно описани на стр. 48 и сл. от РД):

Представени са писмени обяснения от управителя на дружеството, фактури за продажби към „СТАРТ СПЕД“ ЕООД, стокови разписки, приемо – предавателни протоколи, заявки, договори, оборотни ведомости и фактури от предходни доставчици „НИКАР СЕРВИЗ“ ЕООД и „САНДЪР КОНСУЛТ“ ЕООД.

Съгласно договора за поръчка между „СТАРТ СПЕД“ ЕООД и „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД доставките на стоки са по заявка от „СТАРТ СПЕД“ ЕООД, която се пренасочва към съответния доставчик на „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД с предварително уточнени условия. Дружеството ползва склад под наем, намират се в [населено място],[жк]. През периода има едно лице наето по трудов договор. Констатирано е, че сключените договори с контрагенти са с отложено плащане от 6 месеца и са извършени към доставчиците след получаване на сумите от „СТАРТ СПЕД“ ЕООД. Представени са приходни касови ордери във връзка с изплатени суми по фактури към „СТАРТ СПЕД“ ЕООД. Ревизиращите не са установили данни за издадени касови бонове за периода 21.02.2023 г. до 28.02.2023 г. и е направен извод, че след анализ на всички представени доказателства не са налице документи за осъществен транспорт и информация за лицата осъществили превоза на стоките.

По отношение предходните доставчици от „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД са представени фактури, счетоводен регистър на сметка 501 „Каса“ за периода 01.02.2023 г. – 28.02.2023 г., както и разходни касови ордери за същия период. В информационния масив на НАП по идентификационните номера на доставчиците са открити данни за регистрирани плащания и издадени касови бонове от „САНДЪР КОНСУЛТ“ ЕООД за периода 17.02.2023 г. – 27.02.2023 г. Ревизиращите сочат, че не са представени доказателства за извършен превоз при придобиването им от „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД.

От предходните доставчици „НИКАР СЕРВИЗ“ ЕООД и „САНДЪР КОНСУЛТ“ ЕООД са представени издадените към „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД фактури със стокови разписки, договори и фактури за придобиване на стоките. Констатирано е, че не са представени заявки, платежни документи и доказателства за извършен транспорт, лицата участвали в превоза, обектите където са натоварени и разтоварени.

Органите по приходите излагат, че дружествата са с капитал 2 лв., представлявани са от сръбски

граждани, нямат нает персонал през периода на доставките. „НИКАР СЕРВИЗ“ ЕООД е deregистрирано по чл. 176 от ЗДДС, считано от 11.02.2022 г. и впоследствие отново регистрирано по ЗДДС във връзка с достигнат облагаем оборот.

По отношение на „АРСИ СТОК“ ЕООД, предходен доставчик на „НИКАР СЕРВИЗ“ ЕООД и „САНДЪР СЕРВИЗ“ ЕООД, както и на предходни доставчици „ГРУП ТРЕЙД 66“ ЕООД, „КОНСУЛТ СЕРВИЗ 11“ ЕООД, „МИЛАНО РАН“ ЕООД са изложени мотиви сходни с тези изложени по отношение на преките доставчици на „СТАРТ СПЕД“ ЕООД. Сочи се, че не е доказано транспортираното на стоките, приемането и предаването и разплащанията по доставките. Първоначалните доставчици не доказват придобиването на стоките. Не са установени и данни за притежавани обекти, техническа и кадрова обезпеченост.

Ревизиращите са достигнали до заключение, че закупените резервни части, гуми и консумативи, както и получените услуги не могат да бъдат отнесени към съответно МПС/ППС. Прието е, че събраните доказателства не документират реално извършени доставки и е налице знание на жалбоподателя за привидността на сделките. Посочено е, че голяма част от дружествата са декларирали идентични адреси, на които няма офис и не се съхраняват документи, а единствено упълномощено лице. На база счетоводната документация е прието, че плащания към доставчиците са осчетоводени няколко дни след счетоводното отчитане на суми в брой от руските клиенти. Предвид приетото, че реалността на продажбите към тези дружества не е доказана, то е констатирана и невъзможност „СТАРТ СПЕД“ ЕООД да погаси задълженията към доставчиците.

С оглед всичко изложено органите по приходите са приели, че не са налице реално извършени доставки по фактурите, издадени от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД, „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД и „ЛЕПОВИЦА“ ЕООД. Прието е още, че от наличните документи не може да се направи извод за наличие на реални доставки към ООО ТРАНСПОРТ И ЛОГИСТИКА РУС и ООО НСВ ЛОГИСТИК.

В хода на производството по настоящото дело е допусната и приета съдебно – счетоводна експертиза. Съдът намира заключението за компетентно изготвено и в съответствие със събраните по делото доказателства.

След анализ на процесните доставки вещото лице установява организацията на целия процес по доставката на части и консумативи и ремонт на автомобилите.

Сочи, че от приложените към делото документи става ясно, че „СТАРТ СПЕД“ ЕООД не разполага със собствен автопарк, а използва наети МПС и ППС при изпълнението на основната си дейност. Съгласно клаузите по сключените договори за наем на МПС и ППС, наемателят „СТАРТ СПЕД“ ЕООД се задължава да заплаща всички разходи свързани с ползването на наетото МПС или ППС, в това число: гуми, масла, застраховки и т.н., както и да поеме за своя сметка всички текущи ремонти и поправки. Влаганите при поддръжката и техническото обслужване резервни части и консумативи се закупуват от „СТАРТ СПЕД“ ЕООД и са за негова сметка.

За извършване на техническо обслужване и ремонт на наетите автомобили и помощния автопарк „СТАРТ СПЕД“ ЕООД има сключен договор, за абонаментно техническо обслужване с „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД.

За доставка на резервни части и консумативи жалбоподателят има сключени договори с „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД и с „ЛЕПОВИЦА“ ЕООД, както и договор с „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД за наем на паркоместа и автобаза със сервиз оборудван за ремонт на товарни автомобили. При настъпване на повреда или установена необходимост „СТАРТ СПЕД“ ЕООД подава писмена заявка, в която описва какви резервни части или услуги иска да получи. За да бъде изпълнена коректно заявката е необходимо освен необходимите резервни части и консумативи да бъдат посочени данни за кое МПС или ППС, като бъде посочен регистрационен номер или номер на рама. Доставчиците

„ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД и „ЛЕПОВИЦА“ ЕООД осигуряват поръчаните резервни части и консумативи и ги предоставят на купувача. След прибирането на товарната композиция в България, влекача и ремаркетото се оглеждат от квалифициран механик, който проверява моментното им състояние и преценява необходимостта от ремонт или подмяна на части, възли или агрегати. Механикът предава резултата от проверката на отговорните лица във фирмата, които поръчват части или договарят ремонт. „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД лично или чрез подизпълнител извършва ремонта или услугата, което се удостоверява с констативен протокол и се префактурира на наемателя. Когато съответното МПС е на международен курс, предоставените консумативи за влягане от шофьорите се вписват във вътрешни приемо - предавателни протоколи, с вписана дата на издаване, данни за МПС-то, видове консумативи, мярка, количество, лице предало същите на шофьора и подписи на лицата предали и приели стоката.

Вещото лице посочва, че при сделките между „СТАРТ СПЕД“ ЕООД и „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД са изискуеми и налични договор, заявки, стокови разписки, приемо – предавателни протоколи, данъчни фактури, транспортни документи, установяващи движението на стоките от продавача към купувача, счетоводни документи, установяващи изписването и заприходяването при движението на стоките и такива, с които се отчитат сделките пред органите по приходите, платежни документи, установяващи разплащанията по сделките: РКО, ПКО, фискални касови бонове, трудови договори, установяващи кадрова обезпеченост, от представените документи вещото лице установява, че получените резервни части, гуми и консумативи се влагат в товарните автомобили, с които „СТАРТ СПЕД“ ЕООД осъществява основната си икономическа дейност.

По отношение на ремонтите и техническата поддръжка на МПС/ ППС, наети от „СТАРТ СПЕД“ ЕООД с получател „СТАРТ СПЕД“ ЕООД и доставчик „ДАС ГРУП“ ЕООД необходимите и изискуеми документи са: договор за абонаментно техническо обслужване с предмет осигуряване на сервизни и ремонтни услуги и техническо обслужване на МПС, ремаркета, полуремаркета, в съответствие с техническите изисквания и спецификации; писмена заявка, адресирана до доставчика с вид и количество на частите и консумативите, които следва да се доставят (заявките съдържат информация кое МПС или ППС се нуждае от ремонт и на кои дати може да бъде извършен). Когато „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД ползва подизпълнители, необходимият ремонт или поддръжка се заявява със заявка от „ДАС ГРУП“ ЕООД до фирма изпълнител, в която е посочено МПС с рег. №, вида на ремонта, срока за неговото изпълнение. Представени са още приемо-предавателен протокол за вложените части и консумативи, съдържащ вид и количество на същите, подписан двустранно от двете страни; констативен протокол, съдържащ: МПС с рег. №, кога е извършен ремонта, вида на ремонта, смяната на резервните части, вложените консумативи (констативният протокол се подписва без възражения), ремонтни (сервизни) карти /технически протокол/ с данни кое е МПС-то или ППС-то (марка, модел, рег. №), място на извършената услуга, какви ремонтни дейности или каква техническа поддръжка е извършвана, какви резервни части и консумативи са вложени и използвани (вид, мярка, количество), на коя дата се извършва, от кой служител, както и данни за фирмата, която осъществява ремонта, в случай че наемодателят е използвал подизпълнител (ремонтната карта се попълва и подписва от механик от фирма „ДАС ГРУП“ ЕООД), данъчни фактури, издадени от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД.

Вещото лице уточнява, че резервните части, гумите, консумативите, добавките са били използвани при ремонтни дейности на следните МПС: рег. [рег.номер на МПС]; рег. [рег.номер на МПС]; рег. [рег.номер на МПС]; рег. № С.; рег. № С.; рег. № С.; рег. № Р.; рег. № С.; рег. № С.; рег. № С.; рег. № С. и рег. № С..

За комплексно почистване на Т. композиции от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД са представени данъчни фактури; заявки с конкретно упоменати условия на услугата, а именно: МПС рег. №, вид и брой

почиствания, дати, на които следва да бъде извършено почистването (заявките се изпращат по електронен път и са валидни без подпис и печат на заявителя); констативен протокол, съдържащ следните реквизити: МПС рег. №, брой извършени услуги, стойност на извършената услуга без ДДС. Съгласно констативния протокол работата следва да бъде приета без възражение и същия се подписва от двете страни.

При предоставяне на резервни части, консумативи и добавки за извършване на международните превози, когато съответното МПС е на международен курс, предоставените консумативи и части за влягане от шофьорите се вписват във вътрешни приемо - предавателни протоколи, с вписана дата на издаване, данни за МПС-то, видове консумативи, мярка, количество, лице предало същите на шофьора и подписи на лицата предали и приели стоката.

При доставките с получател „СТАРТ СПЕД“ ЕООД и доставчик „ЛЕПОВИЦА“ ЕООД са представени договор за поръчка от 05.05.2021 г.; заявки; стокови разписки; приемо — предавателни протоколи; данъчни фактури; транспортни документи, установяващи движението на стоките от продавача към купувача; счетоводни документи, установяващи изписването и заприходяването при движението на стоките и такива, с които се отчитат сделките пред органите по приходите; платежни документи, установяващи разплащанията по сделките: РКО, ПКО, фискални касови бонове. Доставчикът е декларирал и отразил в счетоводството си извършените продажби, а в счетоводството на „СТАРТ СПЕД“ ЕООД, доставените резервни части, гуми и консумативи се изписват по с/ка 601 „Разходи за материали“, защото се влагат директно в МПС/ЛПС или в ремонти, а не се поддържа складова наличност и не се образува стокооборот.

От представените документи се установява, че получените резервни части, гуми и консумативи се влагат в товарните автомобили, с които „СТАРТ СПЕД“ ЕООД осъществява основната си икономическа дейност.

По отношение счетоводството на „СТАРТ СПЕД“ ЕООД вещото лице посочва, че дружеството има утвърдена от ръководството счетоводна политика. По отношение на процесните доставки е налице документална обосновааност на извършените стопански операции. Всички покупки и продажби са осчетоводени, според периода на възникването им. Всички фактури са вписани в Дневниците за покупки и в Справките декларации по ЗДДС.

Разходите за доставките са определени в съответствие с т. 5.2 от НСС 2 „Отчитане на стоково-материални запаси“. Приходите се признават съгласно разпоредбите на Национален счетоводен стандарт 18 „Признаване на приходи“.

Всички фактури са платени в брой, за което са представени фискални касови бонове.

Съдът, с оглед заключението на вещото лице и като взе предвид събраните доказателства, достига до извода, че неправилно на „СТАРТ СПЕД“ ЕООД е отказано право на приспадане на данъчен кредит и не са признати последващите доставки.

Безспорно разпоредбите на чл. 68, ал. 1 и ал. 2 ЗДДС обуславят възникването на правото на приспадане на данъчен кредит от кумулативното осъществяване на елементите на регламентирания в ЗДДС сложен фактически състав, който наред с притежаването на данъчния документ по чл. 71, т. 1 от ЗДДС, отговарящ на нормативните изисквания за реквизити, включва и установяването на реалното получаване на стоките или извършването на услугите по облагаемата доставка - арг. от чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС.

Наличието на доставка (данъчно събитие), е основополагаща предпоставка за прилагане механизма както на начисляване (изискуемостта) на данък добавена стойност, така и за възникване на правото на приспадане на данъчен кредит, доколкото наличието на реална доставка на стока или услуга по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС е кумулативно условие за възникване на правото на данъчен кредит.

Трайната практика на СЕО и СЕС приема, че за да се признае право на приспадане на данъчен кредит получателят следва да разполага с фактури за доставка, която е реално осъществена. В този смисъл е решението по дело С-152/02 на СЕО. От значение за признаване право на данъчен кредит е данъкът да е начислен правомерно, което означава да е налице данъчно събитие, т. е. да е прехвърлено правото на собственост върху стоките или да са извършени услугите.

В доказателствена тежест на лицето, претендиращо право на приспадане на данъчен кредит, е да докаже при условията на пълно и главно доказване, че са налице законоустановените предпоставки за признаване на твърдяното от него материално право.

По делото са ангажирани доказателства, които свидетелстват за реалността на извършените доставки. Всички търговски и счетоводни документи, въз основа на които са извършени доставките през ревизионния период, както и документите за извършените плащания по тях, включително и на ДДС, са налични и са представени на вниманието на проверяващите органи. Фактурите и приложените към тях доказателства за документалната обосновааност за издаването им дават възможност за вярна и точна преценка по отношение на извършените доставки. Представените писмени доказателства не са били оспорени от страна на данъчния орган по реда на чл. 193 от ГПК, вр. чл.144 от АПК и пар.2 от ДР на ДОПК по отношение на тяхната автентичност и съдържание, поради което се ползват със съответната доказателствена сила. Фактурите и останалите писмени документи са редовни от формална страна и доказват реалното извършване на фактурираните доставки.

С оглед съображенията на приходната администрация, изтъкнати в ревизионния доклад и РА, да откаже ползването на претендираното от „СТАРТ СПЕД“ ЕООД данъчно предимство, следва да се акцентира на това, че въпросът относно произхода на стоките, предмет на спорните доставки, е дисквалифициран като относим към реалността им. Невъзможността да бъде установен произходът на стоката не обосновава извод, че тя не съществува и не може да бъде предмет на доставки. Установяването на такъв произход не е предпоставка за признаване на правото на данъчен кредит, респективно не може да бъде основание за отказ на правото на данъчен кредит при наличието на достатъчно други доказателства за установяване на реалността на пряката доставка, като този въпрос подлежи на изследване в хипотезата на поддържана от приходните органи данъчна измама. Настоящият случай е такъв, но доказателства в нейна подкрепа не са представени. В този смисъл е и безпротиворечивата по въпроса национална съдебна практика и практиката на СЕС. Като неотносими към условията и предпоставките за възникване и упражняване на правото на данъчен кредит са определени и евентуалните проблеми с предходните доставчици на стоките. В своите тълкувателни приложими решения, СЕС многократно е подчертавал, че не е допустима национална практика, с която се отказва претендираното данъчно предимство само въз основа на нередности при доставчика „...нередностите при доставчика и подизпълнителите му не могат да се противопоставят на получателя, нито са самостоятелно основание да му се откаже признаване на право на данъчен кредит“.

Ирелевантна за признаване на претендираното право на данъчен кредит е и дерегистрацията по ЗДДС на „ЛЕПОВИЦА“ ЕООД, извършена след издаването на фактурите видно от представения акт за дерегистрация.

Изрично вещото лице сочи, че жалбоподателят не е осчетоводявал фактури издадени от „ЛЕПОВИЦА“ ЕООД след 11. 07. 2022 г.

От доказателствата по делото се опроверга твърдяното от органите по приходите, че справките – декларации на „СТАРТ СПЕД“ ЕООД и „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД са подавани от един и същ IP адрес. Видно от представените справки за IP адреси, от които са подавани СД по ЗДДС, справките

от „СТАРТ СПЕД“ ЕООД са подавани от IP адрес 78.128.9.182, а тези от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД от IP адреси: 194.110.115.74; 194.110.115.67; 194.110.115.71; 79.100.18.232, т. е. не е налице съвпадение на IP адресите.

Справки – декларации от предходните доставчици са подавани от множество IP адреси, като при някои от тях действително е налице съвпадение на IP адреса, но това не може да бъде основание да се приеме недействителност на доставките. До подобен извод не води и обстоятелството, че част от предходните доставчици са представлявани от едни и същи лица или това, че „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД и „ЛЕПОВИЦА“ ЕООД се управляват от чуждестранни физически лица.

В спорния РА е прието, че „СТАРТ СПЕД“ ЕООД претендира субективно право, за което предварително няма как да не знае, че не е възникнало. От страна на приходната администрация, чиято е доказателствената тежест обаче, не е доказано наличието на измама, а приетото в обратния смисъл почива на предположения, които не са установени и доказани по пътя на главното и пълно доказване. Тъй като отказът да се признае правото на приспадане на данъчен кредит представлява изключение от основния принцип, какъвто се явява това право, данъчните органи трябва надлежно да установят обективните данни, въз основа на които може да се заключи, че данъчнозадълженото лице е извършило измама или знаело, или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото си на приспадане, е част от данъчна измама. След това националните юрисдикции следва да проверят дали съответните данъчни органи са установили наличието на такива обективни данни (в този смисъл Решения на СЕС по дело C-8/17 г., т. 39 и C-189/18 г., т. 36). Съществено в случая е, че от страна на приходната администрация не е установено извършването на данъчна измама, както и не е установено ревизираното лице да е участвало в данъчна измама или да е било част от такава, за която е знаело или не е могло да не знае.

В случая освен представените фактури, ППП, заявки, транспортни документи, установените разплащания за доставките и т. н., информационна следа за извършване на доставките се съдържа и в счетоводството на ревизираното лице. Според приетото без оспорване заключение на ССЕ счетоводството му е водено редовно и правилно. В този смисъл, на основание чл. 51 ДОПК, във връзка с чл. 182 от ГПК, вписванията в счетоводните книги могат да служат като доказателство на лицата, които са ги водили. Така представените документи са частни свидетелстващи документи, не са оспорени за тяхната автентичност от процесуалния представител на приходната администрация по реда на чл. 193 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК и пар. 2 от ДР на ДОПК. Тази доказателства не се ползват с материална доказателствена сила, но съвкупният им анализ обуславя извод за доказаност на фактическия състав на правото на приспадане на ДДС по спорните фактури. Тези документи, като писмени доказателствени средства, са информационен източник (вж. чл. 49 ДОПК) и установяват с убедителността на пълно доказване преките доставки. По делото са установени всички предпоставки за възникване и правомерно упражняване на правото на данъчен кредит по тях. Установено и доказано по делото е получаването на стоките и извършване на услугите, предмет на спорните фактури. По отношение на всички доставки са установени разплащанията, счетоводното отразяване, начисляването на ДДС и разчитането с бюджета.

Спорните фактури кореспондират на останалите представени още в хода на ревизията документи, които са съставени във връзка с осъществяване на доставките.

Тези изводи са съответни на приетото от СЕС в Решение от 21 юни 2012 г. по съединени дела C-80/11 и C-142/11. Според т. 61 от посоченото решение, данъчната администрация не може да изисква от данъчнозадълженото лице, което иска да упражни правото на приспадане на ДДС, от една страна, да провери дали издателят на фактурата за стоките разполага с тези стоки и дали е в

състояние да ги достави, от друга страна, да притежава документи в това отношение. Като налага на данъчнозадължените лица изброените изисквания, при чието неизпълнение може да бъде отказано право на приспадане, данъчната администрация в разрез с разпоредбите на директивата за ДДС прехвърля собствените си контролни задължения върху данъчнозадължените лица (т. 65). Според т. 49 от същото решение, доколкото отказът да се признае правото на приспадане е изключение от основния принцип, какъвто се явява правото на приспадане, данъчният орган трябва надлежно да установи обективните обстоятелства, въз основа на които може да се заключи, че данъчнозадълженото лице е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото си на приспадане, е част от данъчна измама, извършена от доставчика или от друг стопански субект нагоре по веригата на доставки, което в казуса не е сторено, както вече се написа.

По отношение на последващите доставки към ООО НСВ ЛОГИСТИК и ООО ТРАНСПОРТ И ЛОГИСТИКА РУС следва да се посочи още, че между „СИГМА ГОЛД“ ЕООД (възложител/товародател) и „СТАРТ СПЕД“ ЕООД (превозвач) е сключен рамков договор за превоз на товари от 26.02.2021 г. Съгласно чл. 4, ал. 1 – 3 от договора в случаите, когато товарите ще бъдат превозени извън границите на Република България възложителят/товародателят се задължава да попълни транспортните документи на съответния чужд език и посочи всички необходими реквизити, изисквани от съответните международни договори. Възложителят/товародателят се задължава да приложи към транспортните документи и всички необходими документи, отнасящи се до стоката и да ги предаде на превозвача в срок от 8 часа преди началото на превоза. Всички разходи, причинени от неправилно попълнени от възложителя/товародателя превозни транспортни документи се поемат от възложителя /товародателя.

Между жалбоподателя в качеството му на упълномощител – превозвач и ООО НСВ ЛОГИСТИК и ООО ТРАНСПОРТ И ЛОГИСТИКА РУС в качеството им на спедитори са сключени договори за предоставяне на транспортно – спедиторски услуги съответно от 20.02.2019 г. и от 09.01.2020 г. Видно от представения договор за предоставяне на транспортно – спедиторски услуги от 09.01.2020 г. между „СТАРТ СПЕД“ ЕООД (упълномощител - превозвач) и ТРАНСПОРТ И ЛОГИСТИКА РУС (спедитор) упълномощителят – превозвач възлага, а спедиторът приема срещу определено възнаграждение да намира, осигурява и посочва транспортно – спедиторски услуги, състоящи се в превоз и работа със стоки, сключвайки от свое име, но за сметка на упълномощителя, договори за превоз на стоки и товари с товародателя.

Предвид изложеното, противно на приетото от ревизиращите, твърденията на посочените в РД и РА дружества от Полша, С. и Румъния, че не са имали търговски отношения с жалбоподателя или с руските контрагенти не води само по себе си до извод за липса на реално извършени доставки.

Както беше посочено по – горе реалността на последващите доставки към ООО НСВ ЛОГИСТИК и ООО ТРАНСПОРТ И ЛОГИСТИКА РУС е надлежно доказана от представените в хода на ревизията доказателства, включително от представените договори, надлежно осчетоводени и заплатени фактури, ЧМР, заявки за транспорт, дигитални справки и др. Установява се и материален и кадрови потенциал за извършване на доставките. Представени са договори за наем на ППС и товарни композиции – влекач, ремарке и полуремарке. За извършване на транспортната дейност извън страната от „СТАРТ СПЕД“ ЕООД са използвани превозни средства с рег. [рег.номер на МПС] , СА 3875 МХ и СА 0207 ТВ. Датата на извършване на транспортните услуги и данни за доставчика, получателя на стоките и спедитора са описани в табличен вид на стр. 15 – 27 от РД. За ревизирувания период за „СТРАТ СПЕД“ ЕООД има данни за общо регистрирани и прекратени 32 бр. трудови договори за длъжности: юриконсулт, счетоводител, диспечер транспортни средства, ръководител транспорт, шофьор товарен

автомобил – международни преводи.

С оглед всичко изложено неправилно органите по приходите са приели, че не са налице реално извършени доставки по фактурите, издадени от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД, „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД и „ЛЕПОВИЦА“ ЕООД, както и че не може да се направи извод за наличие на реални доставки към ООО ТРАНСПОРТ И ЛОГИСТИКА РУС и ООО НСВ ЛОГИСТИК.

В този смисъл е и практиката на ВАС (Решение № 4245 от 23.04.2025 г. по административно дело № 3100/2025 г. по описа на ВАС; Решение № 8291 от 30.07.2025 г. по административно дело № 2810/2025 г. по описа на ВАС; Решение № 942 от 06.02.2025 г. по административно дело № 7874/2024 г. по описа на ВАС и др.).

Предвид изложеното по-горе, съвкупната преценка на доказателствата и доказателствените средства дава основание да се направи извод за незаконосъобразност на спорния РА.

При този изход на спора, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, ще следва ответника да заплати на жалбоподателя направените разноски, съобразно представения списък (л. 840) в размер на 35 060,86 лв. (50 лв. държавна такса, 1 500 лв. депозит за в. л. и 33 510,86 лв. юрисконсултско възнаграждение).

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на „СТАРТ СПЕД“ ЕООД, [населено място], Ревизионен акт № Р-22221423000879-091-001 / 21. 08. 2024 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 1473 / 11. 11. 2024 г. на директора на Дирекция „ОДОП”.

ОСЪЖДА Дирекция „Обжалване и данъчноосигурителна практика“ – С., да заплати на „СТАРТ СПЕД“ ЕООД, С., ЕИК[ЕИК], направените по делото разноски в размер на 35 060,86 лв. (тридесет и пет хиляди и шестдесет лева и осемдесет и шест стотинки).

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: