

РЕШЕНИЕ

№ 320

гр. София, 18.01.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в публично заседание на 09.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Христозова, като разгледа дело номер **1494** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 - 207 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.1 ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/.

Образувано е по искова молба на Д. Й. И. от [населено място] срещу Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/ за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 50 000 лева, причинени му от незаконосъобразни фактически действия по извършване на полицейска регистрация.

Обстоятелствата, на които ищецът основава претендираните си права, са следните: На 16.04.2010г. ищецът е подал до звено „КОС” при 02 РУ „Полиция” – СДВР искане с вх.№К-1065 за продължаване на срок на удостоверение /разрешително/ за носене и употреба на късо бойно оръжие. С писмо изх.№415868/28.09.2010г. на началника на 02 РПУ – СДВР ищецът е уведомен да се яви в звено „КОС” тъй като е започнала процедура по отказ за продължаване на срока за носене и употреба на късо бойно оръжие. Полицейският служител Д. Н. устно е уведомил ищеца, че причината за отказа е изготвен картон за полицейска регистрация за разкрито престъпление по чл.143 ал.3 от НК през 2007г. Ищецът не е уведомяван за извършването на полицейска регистрация, срещу него не е образувано досъдебно производство и не са провеждани процесуално-следствени действия. С жалба рег.№10285 от 03.09.2010г. до министъра на вътрешните работи ищецът е поискал да се извърши проверка във връзка с извършената полицейска регистрация. С писмо от 25.10.2010г. директорът на СДВР е отговорил на ищеца, че спрямо него не е

извършвана полицейска регистрация по чл.59 от ЗМВР. С повторна жалба ищецът е поискал да му се издаде документ, в който да се посочват данните по извършената полицейска регистрация. С писмо от 10.12.2010г директорът на СДВР е отказал да се издаде такъв документ с аргумент, че полицейска регистрация въобще не е извършвана. Ищецът е подал сигнал вх.рег.№48366/03.09.2010г. и до Софийска района прокуратура, по който е образувана прокурорска преписка №М-231/10г. по описа на СРП. В хода на извършената проверка е установено, че срещу ищеца е образувано в действителност ЗМ №642/2007г. по описа на 02 РПУ, във връзка с което е изготвен картон за разкрито престъпление и съответно на ищеца е извършена полицейска регистрация. Установено е, че ищецът не е привлечан като обвиняем, тъй като с постановление по пр.пр. №1 4513/2007г. СРП е отказала да образува наказателно производство. Конкретно по сигнала срещу действия на служителите от 02 РПУ прокурорът е установил, че не се осъществява състава на престъпление от общ характер като с постановление №М-231/26.10.2010г. е прекратил производството по преписката. С постановление №10228/13.12.2010г. на прокурор Я. при Софийска градска прокуратура е отменено постановление №М-231/26.10.2010г. на СРП като е разпоредено да се извърши допълнителна проверка. В съдебното производство и в представената писмена защита ищецът твърди, че е извършена именно полицейска регистрация, и тя е незаконна, защото не са били налице предпоставките за нея: започнало наказателнопреследване за умишлено престъпление от общ характер.

В установения от закона срок ответникът е подал отговор на исковата молба. Оспорва иска по основателност. Твърди, че не е извършвана полицейска регистрация и ищецът не е дактилоскопиран и фотографирани и не му е иззета ДНК проба, които действия са задължителни при полицейската регистрация. Твърди, че е изготвен картон за разкрито криминално престъпление, материалите по което са в преписка №ЗМ-642/2007г. по описа на 02 РПУ. На 27.02.2007г. материалите по преписката са изпратена в СРП с мнение да се образува досъдебно производство срещу ищеца за престъпление по чл.144 ал.1 от НК и до момента на отговора на исковата молба те не са постъпвали обратно във 02 РПУ.

При справка в деловодството на СРП ответникът е установил, че по преписка №ЗМ-642/2007г. е образувана прокурорска преписка №14513/2007г. по описа на СРП, по която на 02.04.2007г. С постановление на СРП е отказано да се образува досъдебно производство. Ответникът твърди, че не е уведомен за отказа. Материалите по преписката са оставени на съхранение в СРП. На 03.12.2010г. данните за ищеца в информационната система на МВР са актуализирани – актуализацията се състои в това, че в информационната система статутът на ищеца е променен от „извършител” на „проверен” . Твърди, че данните, които са въведени в АИФ- МВР за ищеца служат за вътрешна информация, отчетност и статистика и не представляват полицейска регистрация по смисъла на чл.59 от ЗМВР. Твърди, че и ищеца не е отказано продължаване на срока за носене на бойно оръжие. Издадено е разрешение №1550/25.10.2010г. за съхраняване на ОБ в срок до 25.10.2015г.

Прокурорът дава заключение за неоснователност на иска поради недоказаност на причинените вреди.

Съдът, след преценка на наведените доводи от страните, прие за установено следното:

Предявен е иск с правно основание чл.1.ал.1 от ЗОДОВ.

Искът е допустим, тъй като е предявен от активно легитимирано лице срещу юридическото лице на административния орган, от чиито незаконосъобразни действия и бездействия се претендират вредите
Искът е неоснователен.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

От обстоятелствената част на исковата молба и представените писмени доказателства се установява, че оплакванията на ищеца за причинени вреди се свързват с незаконно извършена полицейска регистрация. В настоящото производство се установи, че на 21.02.2007г. М. Х. Б. е съобщила във 02 РПУ за извършено престъпление по чл.144 ал.1 от НК – закана за убийство, във връзка с което е образуван Заявителски материал /ЗМ/ №642/2007г. Към този момент съобщенията, които съдържат данни за извършено престъпление от общ характер (заявителски материал) се приемат, регистрират, докладват, разглеждат и контролират по реда на Инstrukция №Из-1171/02.08.2006г. за организацията на работа на структурните звена на МВР по заявителски материали за престъпления от общ характер. В съответствие с инструкцията е изготвена карта за съобщение за извършено престъпление /СИП/, която в информационната система на МВР е регистрирано съобщението на М. Б.. Изготвена е и карта за съобщение за установен извършител на престъпление /СУИП/, именно с която в информационната система на МВР са въведени данните на ищеца като извършител на престъпление. Полицейското производство по заявителския материал е приключило с мнение за повдигане на обвинение, което е отразено в изготвената карта за съобщение за приключило полицейско производство /СППП/. Заявителският материал е изпратен в Софийска районна прокуратура, където по него е образувана прокурорска преписка №14513/2007г. по описа на СРП. С постановление от 02.04.2007г. СРП е отказано да се образува досъдебно производство. По настоящото дело няма данни постановлението на прокурора да е изпратено във 02 РПУ.

Ищецът е подал сигнал вх.рег.№48366/03.09.2010г. и до Софийска района прокуратура за незаконосъобразни действия на служителите на 02 РПУ, по който е образувана прокурорска преписка №М-231/10г. по описа на СРП. В хода на извършената проверка, както сам ответникът сочи - на 03.12.2010г., данните за ищеца в информационната система на МВР са актуализирани като е въведен отказът да се образува досъдебно производство и статутът на заявителския материал е променен на „проверен“.

Безспорно се установява обстоятелството, че постановлението за отказ не е своевременно отразено в информационната система на МВР и данните са актуализирани едва след оплакването на ищеца - следователно в периода 02.04.2007г. – 03.12.2010г. ищецът фигурира в информационната система на МВР със статут „установен извършител“ съгласно представената СУИП без да има фактически основания за това.

По делото е представено постановление №10228/10 от 14.04.2011г. на прокурор Я. от СГП във връзка с подадения сигнал от ищеца срещу служители на 02 РПУ за извършена незаконна полицейска регистрация. Видно от мотивите на постановлението на ищеца не е била извършена полицейска регистрация по смисъла на чл.66 от Закона за МВР /отм./.

На ищеца не са изготвени дактилоскопска карта и карта за полицейска

регистрация.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Основателността на иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, предполага установяването на кумулативното наличие на следните предпоставки: незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата, при или по повод изпълнение на административна дейност, отменени по съответния ред; вреда от такъв административен акт; причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, действие или бездействие и настъпилия вредоносен резултат. Не подлежи на установяване виновно поведение на ответника, тъй като отговорността на държавата е обективна.

Съдът приема, че в случая не е налице извършване на полицейска регистрация на ищеца, както той твърди, а въвеждане на данните му в централния полицейски регистър по обработване на заявителски материал. Към процесния период - 21.02.2007г., полицейска регистрация се извършва на основание и в обхвата чл.66 от ЗМВР /отм./. Съгласно цитираната разпоредба полицейските органи регистрират лицата, срещу които е започнало наказателно преследване за извършено умишлено престъпление от общ характер. Регистрацията е вид обработване на лични данни за лицата, като за целта полицейските органи събират за лицата личните им данни, посочени в чл. 18, т. 1 - 20 от [Закона за българските документи за самоличност](#), дактилоскопират и фотографират лицата, както и изземват образци за ДНК-профил на лицата, когато това е необходимо. Редът за извършване на полицейска регистрация е определен с Наредба № I-221 от 13.10.2003 г. за реда за извършване на полицейска регистрация /отм./. Съгласно чл.6 от тази наредба при полицейска регистрация задължително се изготвя карта за полицейска регистрация и дактилоскопска карта, каквито в случая липсват. Данните от заявителския материал са отразени в Автоматизираната информационна система на МВР /АИС/ „Централен полицейски регистър”, който съгласно чл.33 от Инструкция №Из-1171/02.08.2006г. /отм./ и чл.30 от сега действащата Инструкция №Из-2843 от 29.11.2010г. се ползва само за нуждите на оперативно-издирвателната дейност и дейността по разследване в МВР. Въвеждането на данните в централния полицейски регистър се извършва при обработването на заявителските материали и е действие самостоятелно и независимо от полицейската регистрация. При извършване на полицейска регистрация данните от АИС „Централен полицейски регистър” се разпечатват и се прилагат задължително към картата за полицейска регистрация - чл.6 ал.2 от Наредба № I-221 от 13.10.2003 г. Отделен въпрос е, че редът за снемане на полицейска регистрация е разписан в закона и в подзаконовите актове, докато няма предвиден ред за заличаване на данните за регистрацията и движението на заявителските материали.

Твърдяната от ищеца полицейска регистрация не е извършена, следователно не е налице първата предпоставка за търсене на отговорност по реда на чл. 1 от ЗОДОВ.

Поради липса на основната предпоставка за основателност на иска не се налага съдът да обсъжда наличието на твърдените вреди и техния размер.

По изложените съображения и на основание чл. 235 от ГПК, приложим във връзка с чл.203 ал.2 от АПК Административен съд София-град, 38 –ми състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ иска на Д. Й. И. от [населено място] срещу Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/ за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 50 000 лева, причинени му от незаконосъобразни фактически действия по извършване на полицейска регистрация.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: