

Протокол

№

гр. София, 10.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров
Людмила Коева

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9154** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.45 ч. се явиха:

МОЛИТЕЛЯТ А. 2007 ООД - редовно призован, се представлява от АДВ. В. Т.-Р., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА МЕТРОЛОГИЧЕН И ТЕХНИЧЕСКИ НАДЗОР - редовно призован, се представлява от ЮРК. П. П., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована се представлява от прок. К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА искане за възобновяване на административнонаказателно производство от „Асконе 2007“ ООД.

АДВ.Т.-Р.: Поддържам искането си. Представям платежно нареждане заверено от „Ю.“, с посочен наредител по плащането на имуществената санкция, представям и декларация от наредителя З. П., относно физическото лице, което е наредило

извършването на плащането.

Имам още едно искане, което е свързано със следното: предложението за споразумение съдържащо се на л.40 по делото е направено от И. Т. на 14.07. Лицето е упълномощено с пълномощно от 2014 г., т.е. за него липсва представителна власт за подписване на споразумения, тъй като чл.58Г ЗАНН към 2014 г. не е съществувал. Видно от доказателствата по делото споразумението не е подписано пред административнонаказващия орган. В самото споразумение липсват данни за лицето, което е подписало споразумението за страната „Асконе 2007“ ООД, няма записано име при подписа, няма записано нито в титула, където са упоменати страните, кой представлява страната „Асконе 2007“ ООД. Твърдението както и в исковата молба е, че това споразумение не е подписано от управителя И. Т., което моля съгласно чл.193 от ГПК да бъде установено с графологична експертиза. В самото споразумение не е посочено кой го е подписал. Има подпис, има печат, няма име. Както и на началната страница пише „Асконе 2007“ ООД, седалище, адрес на управление, кой представлява страната „Асконе 2007“ ООД, не е посочено в споразумението.

ЮРК.П.: Оспорвам искането за възобновяване на административното производство. Нямам доказателствени искания. Относно представените документи, считам, че същите не следва да се приобщят към документите по делото, тъй като представителя на жалбоподателя е можел да ги представи и на по-ранен етап, т.е. тези документи са били налични.

АДВ.Т.-Р.: Нямам представа от кой е подписано споразумението. Дори да е подписано от И., И. няма правомощия да подписва споразумения по чл.58Г, съобразно представено пълномощно от 19.06.2014 г., в което подробно са разписани правомощията, които И. К. Т. му е предоставила. По делото не се съдържат доказателства кой е подписал споразумението. Ако е необходимо ще повикаме И. Т. като свидетел. Управителят И. Т. установи на 16.09.2022 г., по повод получаване на уведомление от ДАМТН, което сме приложили към искането за възобновяване, че има сключени споразумения между дружеството и ДАМТН. Но И. Т. е подписал и на него е връчен АУАН, което вероятно сочи, че в процедурата по-нататък той е представлявал дружеството, но не е управомощен да прави гореизявления в тази посока - сключване на споразумения. Споразумението не е подписано пред наказващия орган, т.е. няма как да се установи кой реално е положил подписа под споразумението.

ЮРК.П.: От документите приложени по делото считам, че се установява че споразумението е подписано от упълномощеното лице И. Т..

ПРОКУРОРЪТ: Налице са основания за възобновяване.

Като взе предвид становищата на страните и изложените в искането за възобновяване твърдения, че споразумението не е подписано от управителя, а това е станало извън правомощията предоставени на И. С. И.,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА производство по оспорване на подпис на И. Т. по споразумението.

ОСТАВЯ без уважение искането за назначаване на съдебно-гафическа експертиза.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите по административнонаказателната преписка представени с писмо изх.№83001156416/06.10.2022 г. на ДАМТН, заповед №А114/11.03.2022 г. на председателя на ДАМТН, както и представените в днешно съдебно заседание от пълномощника на молителя .

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.Т.-Р.: Моля да възобновите административнонаказателното производство започнало с АУАН 169/17.06.2022 г., и завършило със споразумение от №830454/3/ от 19.08.2022 г. между зам. председателя на ДАМТН и „Асконе 2007“ ООД. Моля да отмените споразумението, поради следните мотиви: АУАН е връчен на 13.07.2022 г. с изрично записано в акта пълномощно №1358/19.06.2014 г. След което от лицето И. С. Т. е направено предложение за споразумение от 14.07.2022 г., представляващо л.40 по делото. Във връзка с това споразумение от административнонаказващия орган, от доказателствата по делото се съди за това на л.27, е изпратено примерно споразумение. Въпреки, че това е възможно съгласно закона, това не е окончателния момент на сключване на споразумение, закона казва изрично, че това може да стане при наказващия орган. При наказващия орган извършителя на нарушението следва да потвърди своята вина и това какво точно е нарушил. Видно от споразумението то не е подписано, в него не е упоменато кой е подписал същото за страната „Асконе 2007“ ООД, нито на коя дата този подпис е положен, нито въз основа на каква представителна власт то е подписано. Подписаните споразумения са изведени на 19.08.2022 г. и са изпратени с писмо 83454/3/ от 19.08.2022 г. до „Асконе 2007“ ООД, без адресат, под адреса на „Асконе 2007“ ООД е записан тел.[ЕГН], телефона на пълномощника И. Т.. Санкцията е платена на 24.08.2022 г. от З. П.. Видно от приложените от нас заверени копия от платежните нареждания и съгласно декларацията, която г-жа П. е представила, това плащане е извършено по устно нареждане на съдружника на фирмата И. Т.. От фактологията по делото въпреки че не се прие доказателственото искане за графологична експертиза, молителката твърди и видно от представените под подписа на пълномощното, сравнен с подписа, който е положен в споразумението, е видно, че той не е на управителката И. Т.. Това споразумение е нищожно, неистински документ, споразумение с едностранно изразена воля. Т. споразумение не може да съществува, още повече че той е изцяло издаден в нарушение на чл.58, ал.4, т.3 от ЗАНН, където изрично е упоменато, че трябва да бъде изписано лицето, което подписва споразумението. Лицето И. Т., видно от пълномощното е без представителна власт за това. Дори той де е подписал споразумението, това споразумение не може да бъде прието както молителката е изразила своята воля в настоящото искане за възобновяване на административно производство. Тя узнава за тези споразумения на 16.09.2022 г., от полученото от ДАМТН уведомление за отнемане на лиценза на фирмата. Нищо от доказателствата по делото не сочи друго.

ЮРК.П.: Считаю, че твърденията, изложени в искането за възобновяване на административното производство на дружеството „Асконе 2007“ ООД, са неоснователни и недоказани. От събраните по делото доказателства се установява безспорно, че не са налице основания за възобновяване на административното производство. Видно от т.4 на приложеното пълномощно по делото, упълномощеното лице е овластено от управителя на дружеството да го представлява и подписва пред всички органи на държавна власт и държавно управление.

Съгласно т.11 от същото, упълномощеното лице е овластено да извършва всякакви правни действия от името на управителя и за негова сметка и да го представлява пред всички организации и учреждения в страната.

Следва да се вземе под внимание и обстоятелството, че обратната разписка относно сключеното споразумение е подписана именно от управителя на дружеството г-жа Т.. На процесното споразумение е положен печат на „Асконе 2007“ ООД, също така наложената имуществена санкция е заплатена от наредител „Асконе 2007“ ООД, видно от приложения платежен документ по делото.

Предвид гореизложеното считам, че не са допуснати процесуални нарушения при провеждане на административнонаказателното производство. И по категоричен начин се установява, че жалбоподателят не е бил лишен от възможността да участва в административнонаказателното производство. Моля да отхвърлите същото като неоснователно и недоказано и да потвърдите процесното споразумение като правилно и законосъобразно. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на ДАМТН.

АДВ.Т.-Р./реплика/: Разписка л.21 по делото от 19.08.2022 г. касае подписаните споразумения на 19.08.2022, които са получени на 28.08.2022 г. от И. Т., л.21 по делото. Нямаме доказателство, че подписаното споразумение е получено от И. Т. и тя е знаела за това споразумение. Представям списък с разноски, които претендирам.

ЮРК.П./дуплика/: Считаю, че претеднираните разноски от процесуалния представител на жалбоподателя са прекомерни, поради което моля да бъдат намалени до законоустановения минимум.

ПРОКУРОРЪТ: Налице са основания за възобновяване на административнонаказателното производство

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,08 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: