

Протокол

№

гр. София, 22.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 22.06.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **1663** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,40 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. М. С. – редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „МЕДИЦИНСКИ НАДЗОР“ – редовно уведомен, се представлява от юрк. В. Ц., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Жалбоподателят С.: След последното съдебно заседание установих, че и двамата ми оценяващи ръководители, попълнили годишната ми оценка - Е. М. Т., на длъжност: Началник отдел „Правно осигуряване на контролната дейност“ е напуснала и вече е с ново работно място – „НЗОК“. Също е напуснал, изпълняващ длъжността Началник отдел „Правно осигуряване по контролната дейност“, който също е напуснал и е отишъл на работа по взаимно съгласие, подчертавам, че и двамата са напуснали и са започнали работа в „НЗОК“, предвид което те вече не попадат в субординационна връзка с Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“,

който ме освободи от работа, поради което правя искане и Ви моля да го удовлетворите, а именно да бъдат призовани като свидетели при режим на призоваване: Е. М. Т. и Д. И. И.. Като посочвам служебния адрес – [населено място],[жк], [улица], това централата на „НЗОК“. Моля на Е. Т., да бъдат предявени за сверка оригиналните формуляри на годишна оценка за последните две години. Моля на същата да бъде предявена изготвената от нея докладна записка, която е предоставила на контролиращия ръководител, допълнителна информация изискана от него и аргументация по повод представената от нея годишна оценка пет, както е посочил и контролиращия ръководител в неговия доклад. Моля да се задължи Е. Т. да отговори на въпроса - Кога и как е проведена заключителната среща между нея и мен? и Кога е попълнен формулярът?. Моля на същата да бъдат предявени и тримесечните формуляри на оценка на изпълнението на длъжността ми въз основа, на които съм получил допълнително възнаграждение за постигнати резултати. По отношение на втория свидетел, моля да се предяви изготвената докладна записка, с която той е представил на контролиращия ръководител допълнителна информация и аргументация за направеният от него коментар в проведената междинна среща, на която се прави преглед на оценка на изпълнението на длъжността. Моля същият да отговори - Как е проведена междинната среща? и Как е попълнен формулярът?. Моля на същият да бъдат предявени подписаните формуляри за тримесечните оценки въз основа, на които съм получил допълнително възнаграждение за изпълнение на длъжността. С тези доказателства по безспорен начин ще се установи, че формулярът, който е представил административнонаказващия орган е документ с невярно съдържание, тъй като формулярът, който е представен от процесуалния представител на ответника е компилация от формулярите на две годишни оценки - тази годишната и минало годишната. Това ще бъде установено от разпита на свидетелите и предявяването на документи.

Юрк. Ц.: Възразявам срещу доказателствените искания на жалбоподателя. Не става ясно какво ще доказва с тях и ако оспорва някакви документи има друг ред, а не със свидетелски показания. Свидетелите, които вода днес имат пряко участие в процесът по оценяване и поставяне на оценката. Единият от тях е контролиращия ръководител, а другия е служител на звено „Човешки ресурси“, който носи в оригинал досието, както беше разпоредено в предходното съдебно заседание, така че може да се види в днешното съдебно заседание формулярите в оригинал, какво представляват и как са приложени по делото.

Жалбоподателят С.: Моля да имате в предвид, че „Човешки ресурси“ нямат отношение, те само съхраняват досиета.

СЪДЪТ след като се запозна с доказателственото искане от страна на жалбоподателя и становището на ответника, както и с материалите по делото НАМИРА, че искането следва да бъде оставено без уважение за допускане на двама свидетели, доколкото СЪДЪТ вече се произнесъл с подобно определение в предходно съдебно заседание относно оспорването истинността на документ.

Предвид гореизложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане от страна на жалбоподателя.

В залата се въведоха допуснатите свидетели.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на свидетелите по представени лични карти, както следва:

А. Л. Ф., на 42 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Д. В. Д., на 45 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетелите за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелите /поотделно/ обещаха да кажат истината.

Изведе се Д. В. Д. от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля А. Ф..

Юрк. Ц.: Моля да предявите приложените формуляри по съдебното дело касаещи оценката. Моля да се запознае свидетелят с посочените от стр. 29 до стр. 52.

СЪДЪТ предяви на свидетеля посочените от ответника материали.

Юрк. Ц.: Това ли са формулярите, които са връчени и съхранявани в служебното досие на г-н С.?

Свидетелят Ф.: Това са копия на оригиналните формуляри. За днешно съдебно заседание нося и оригиналите, за всеки случай.

Жалбоподателят С.: Желая сравняване на копията по делото с оригиналите, които свидетелят твърди, че ги носи в съдебно заседание.

СЪДЪТ сравни материалите от стр. 29 до стр. 52 по делото с представените от свидетеля материали. При сравняването СЪДЪТ КОНСТАТИРА пълна идентичност между формуляра приложен на стр. 29 - стр. 30 от делото с оригинала на формуляра, представен от свидетеля в днешно съдебно заседание;

СЪДЪТ сравни материалите приложени на стр. 31 - стр. 35, както и от стр. 36 до стр. 40 и установи идентичност между стр. 31 - стр. 34 с представените оригинали и идентичност между представените материали от стр. 36 до стр. 40 с представените оригинали, без гърба на страница 40. В материалите по делото липсва текст на гърба на стр. 40, докато в оригинала на документите е налице изписан текст.

Жалбоподателят С.: Моля Съдът да има в предвид, че текста в представените от свидетеля оригинали, на гърба на формуляра „Получих копие на формуляра на годишната ми оценка, както и копие от формуляра за корекция на годишната оценка за изпълнение на длъжността по Приложение 5 към чл. 24 с дата 13.02.2023 г.“ не е мое. Текста написан не е мой, само подписа е мой. Аз ако съм написал това щях да го снимам и да го приложа като доказателство по делото. Подписа и името са мои, нямам обяснение защо подписа и името ми фигурират на гърба на тази страница. Твърдя че при полагането на подпис на гърба на тази страница не е имало такъв текст. Отпред на страницата има текст и подпис, които са мои.

СЪДЪТ сравни формуляр приложен на стр. 41 до стр. 44 по делото с оригиналите представени от свидетеля. Установи пълна идентичност между двата документа.

СЪДЪТ сравни формуляр приложен на стр. 45 до стр. 52 по делото, с оригиналите представени от свидетеля. Установи пълна идентичност между двата документа.

СЪДЪТ върна оригиналите на свидетеля.

Жалбоподателят С.: Предвид, че и двамата свидетели се намират в субординационна връзка с Изпълнителния директор на агенцията, имам само един въпрос по повод това как е получил искането за предоставяне на документи от досието ми, дали е съгласно чл. 107 от вътрешните правила за управление на „Човешки ресурси“ на Агенцията, във вр. с чл. 17, ал. 4 от Закона за държавния служител, а именно в случая процесуалния представител на ответника, пише докладна във връзка с дело номер, до директора на Дирекция „Обща администрация“ – моля да ми бъдат предоставени следните документи от досието на А. С.. Във връзка с моите твърдения, че по късно служителите на агенцията са отишли по разпореждане на Председателя са взели досието и са извършили корекциите. Според мен документите са взети не по вътрешния установен ред на учреждението, поради това че част от документите са подписани и заверени „Вярно с оригинала“ от Главния юрисконсулт, а част от него. Всички документи, които трябва да се съхраняват от него се предоставят „Вярно с оригинала“ и се подписват от лицето, което ги съхранява, а въпросното лице е свидетелят. Моля да обясни това нещо. Вие ли съхранявате тези документи, които донесохте в днешното съдебно заседание?

Свидетелят Ф.: Персонално личните-служебни досиета на служителите от администрацията на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ се съхраняват от звено по „Човешки ресурси“, в това число и аз на длъжност Главен експерт за съответното звено, имам достъп - архивирам, прибирам и съхранявам съответните документи. Не самостоятелно, а с колегите, които са там.

Юрк. Ц.: Моля Съдът да предяви формуляра, приложен на стр. 135 и следващите с оригиналите представени в днешно съдебно заседание от свидетеля.

Съдът установи пълна идентичност между документа, приложен на стр. 135 - стр. 138 с оригинала на документа, представен от свидетеля, като отбеляза, че по делото са приложени на стр. 36 – стр. 40 и констатира, че документа, находящ се на стр. 138 от делото всъщност е края на документа, приложен от стр. 36 до стр. 40.

Жалбоподателят С.: Знаете ли кой е написал това?

Свидетелят Ф.: Текста на документа, който представям в днешно съдебно заседание и който СЪДЪТ констатира, че се намира на стр. 138 по делото – копие съм го изписал лично аз, след желание на г-н С. да получи копие от документа.

Жалбоподателят С.: Приемам, че може да е така.

Юрк. Ц.: Г. С. се подписа преди или след като Вие изписахте този текст?

Свидетелят Ф.: Текста го изписахме в присъствието на г-н С., при получаване на копие от формулярът.

Жалбоподателят С.: Не оспорвам, че съм се разписал след написването на текста, не съм се разписвал на празна страница.

Юрк. Ц.: Бяха ли предадени в срок в „Човешки ресурси“ и класирани в досието на г-н С., формулярите свързани с оценката му за 2022 г.

Свидетелят Ф.: Да бяха предадени съгласно разпореждането на наредбата за оценяване на служителите в държавната администрация.

Юрк. Ц.: Искал ли е г-н С. копия от служебното си досие, на документи, предоставяни ли са му такива?

Свидетелят Ф.: Няколко пъти е искал копия от документите и от личното си досие и съгласно разпоредбите на Закона за държавния служител на лицето са били издавани същите копия.

Юрк. Ц.: Предаван ли е в „Човешки ресурси“, индивидуален работен план за 2023 г. на г-н С.?

Свидетелят Ф.: Да, месец януари в срокът отново по наредбата за оценяване на служителите в държавната администрация е предаден въпросния формуляр за 2023 г.

Жалбоподателят С.: Дали е спазена процедурата на чл. 107 от вътрешните правила и как бяха изискани документите от свидетеля за представяне в днешното съдебно заседание?

Свидетелят Ф.: Във връзка с извършването и установяването на идентичността на документите в настоящото дело, колегите от отдел „Правни дейности“ с ръководителя на звено „Правни дейности“ ме уведомиха, че има нужда от удостоверение и показване на съответните идентичности на документите и в тази връзка ние сме длъжни да предоставим на съда исканата информация, за да бъде доказана идентичността на въпросните документи. Това е целта на взимането на документите, единствено и само удостоверяване на документите пред съдебните органи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля А. Л. Ф..

В залата се въведе свидетеля Д. В. Д..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля Д. В. Д..

Юрк. Ц.: Моля отново да предявя формулярите и да попитам свидетеля - дали това ли са формулярите за оценката на г-н С. през 2022 г., с които той в качеството си на контролиращ ръководител се е запознал и съответно е извършил съответните действия по оценяването му? От стр. 29 до стр. 52

СЪДЪТ предяви на свидетелят материалите по делото от стр. 29 до стр. 52.

Свидетелят Д.: Документите, приложени от стр. 29 до стр. 40 страница това е формулярът, който съм гледал в качеството на контролиращ ръководител, бях директор на Дирекция и следваше служителят да бъде оценен и аз като директор на Дирекция трябваше да разгледам оценката на началника на отдела и наредбата ми предоставяше възможност да намаля или увелича с една единица оценката на служителя. След като се запознах формуляра с за оценка на началника на отдел и с постъпилият от колегата формуляр за възражение си обективирах формуляр, в който съм написал, че потвърждавам посочената оценка, доколкото в мотивите на началника на отдела имаше доста доказателства, които показват, че служителят не се справял с поставените задачи. Бяха цитирани множество докладни записки и писма, които бяха

многократно връщани от началника на отдела. Това е моя формуляр на стр. 41, който аз съм го попълнил и аз съм го подписал.

Въпрос на Съда: Другите документи познати ли са ви, след стр. 41 до стр. 52?

Свидетелят Д.: Запознат съм тези доказателства. Запознат съм с възражението от страна на г-н С.. Коментирали сме междинната среща.

Юрк. Ц.: При изготвяне на становището си, освен, че се запознахте с материалите някакви други действия извършихте ли, как го изготвихте?

Свидетелят Д.: Наредбата ми възлага задължения да разгледам индивидуалния работен план за съответния период, съответно аз по своя инициатива съм разгледал длъжностната характеристика на служителя и счетов, че нещата които са посочени в индивидуалния работен план и длъжностната характеристика са ясни, разбираеми и изпълними. Разгледах цялостната оценка, която г-жа Т., каза че началника на отдел е написал и направил е цялостната документация, която беше приложена. По принцип в качеството ми на директор на Дирекция, постъпвайки там изисках за целия отдел информация за това как юриконсултите осъществяват процесуалното представителство, съответно дали се осъществява процесуалното представителство в пълен обем и в тази връзка бяха изети протоколите от провежданите се заседания, което нещо не е включено тук, но аз за моя употреба съм го взел и разполагам с тази информация. Говорил съм с колегата Д. И., които е служителя, който е правил междинната среща – това е периода юни/юли 2022 г. и съм говорил с колегата Т., която е правила окончателната оценка за 2022 г. Говорил съм с тях, говорил съм и с други колеги, събрал съм информация и от Вашата деловодна система на съда.

Жалбоподателят С.: Моля свидетелят да обясни по какъв начин е изискал допълнителна информация и аргументация за поставената оценка от Е. М. Т. и защо докладната записка, с която му е предоставена тази информация не е в досието? И Д. И. също?

Свидетелят Д.: Не е с докладна записка изискана информация от г-жа Т.. Наредбата не предпоставя такова изискване. Наредбата поставя изискване да имам изготвен формуляр от нея и тя в писмен вид и във вид на доказателства към това, което е написано във формуляра ми го е представила. За мен не е необходимо тя да ми го пише още веднъж това нещо. Говорил съм с г-жа Т., с Д. И., не съм изисквал писмени докладни, тъй като наредбата не е поставила такова изискване. Доказателствата са ми представени в писмен вид, но писмена докладна не ми е представяна.

Жалбоподателят С.: Тези доказателства, които свидетелят твърди в досието ми ли са?

Юрк. Ц.: Възраждам защото досието не се съхранява от свидетеля и той няма как да отговори на този въпрос.

Жалбоподателят С.: При формулярът се прилагат всички доказателства въз основа, на които е повдигната аргументацията и тези доказателства ги няма.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Не допуска зададения въпрос, доколкото настоящото производство няма за предмет оспорването на оценката получена от жалбоподателя.

Жалбоподателят С.: От кога г-н Д., сте служител на Агенция „Медицински

надзор“?

Свидетелят Д.: В Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ съм от 03.01.2023 г.

СТРАНИТЕ (*поотделно*): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля **Д. В. Д.**.

Жалбоподателят С.: Във връзка с твърденията в отговора на исквата ми молба, че с нямам най-висок процент спечелени съдебни дела, представям и моля да приемете копия от писмени доказателства дадени от мен на Изпълнителния директор, а именно три молби и три отговора с копие за ответната страна. От тези доказателства се вижда, че Изпълнителният директор е изискал да представя доказателства, че имате действително най-много спечелени съдебни дела и аз съм представил съм доказателства за 2019 г., 2020 г., 2021 г. и 2022 г. като съм приложил доказателства, копия от съдебните решения, които съм принтирал от системата И.. Срещу това нещо не е възразявано.

Юрк. Ц.: Не са съотносими. Да не се приемат.

СЪДЪТ намира, че представените документи следва да бъдат приобщени по делото като преценката на тяхната доказателствена стойност следва да бъде направена на следващ етап в хода на съдебните прения, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и **ПРИЕМА** по делото.

Жалбоподателят С.: По повод твърденията за множество нарушения и неизпълнения на служебните ми задължения, представям и моля да приемете Заповед № РД01-91/08.2021 г, с която Изпълнителния директор на Агенцията предлага на директорите на Дирекция всяко 15-то и 30-то число да му докладват ако някой от служителите не изпълнява стриктно и точно служебните си задължения. Аз твърдя и по делото не са представени докладни от прекия ми директор на Дирекция, че не съм си изпълнявал служебните си задължения.

Юрк. Ц.: Възразявам това касае период, който е извън предмета на настоящото дело. Касае задължения на директори на Дирекции, които дали са изпълнявали или не е отделен въпрос.

СЪДЪТ намира няма пречка представената заповед да бъде приобщена към материалите по делото, поради което **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и **ПРИЕМА** по делото.

Жалбоподателят С.: По повод твърденията, че на мен не са възлагани правни казуси с най-висока правна сложност, предоставям на Вас да прецените. Това може да се установи ако назначите съдебно-техническа експертиза. Правя искане във връзка с техните твърдения за назначаване на съдебно-техническа

експертиза, която след като се запознае с материалите по делото да отиде в Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ и да направи справка в системата „И. Р-7“ по трите имена и ЕГН и там ще излезе всичко, какво съм работил, кои дела съм получил и как съм ги изпълнил.

Юрк. Ц.: Категорично възразявам. На първо място, най-сложни дела няма как да бъдат сравнявани съдебните производства по такъв признак. На второ място системата е деловодна и не може да бъде извлечено от нея информацията, там се разпределят преписките на служителите като по едно дело може да са се явявали няколко различни юрисконсулти без това дори да е отразявано в системата. В агенцията не се съхранява информация, която да може да бъде събрана в една евентуална експертиза, дали по конкретното дело се е явявал само г-н С. или се е явявал и друг колега. Считам искането за неотнормено, доколкото няма какво да се доказва с него, твърденията, че са възлагани най-сложни дела отново казвам, че няма обективни критерии, с което да бъде изведена сложност и трудност на съдебно дело.

СЪДЪТ след като се запозна с направеното искане за съдебно-техническа експертиза и становището на страните, намира че същото е несъотносимо към спора, доколкото предмет по делото не е оспорването на оценката, получена от жалбоподателя, а заповедите за прекратяване на служебното му правоотношение, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (*поотделно*): Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Жалбоподателят С.: Моля да потвърдите исковите ми претенции в цялост. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки с цел процесуална икономия.

Юрк. Ц.: Моля до отхвърлите жалбата и да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски за юрисконсултско възнаграждение в полза на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“.

СЪДЪТ ДАВА 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: