

# РЕШЕНИЕ

№ 2170

гр. София, 31.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 18.03.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова**

**ЧЛЕНОВЕ: Цветанка Паунова**

**Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **647** по описа за **2022** година докладвано от съдия Цветанка Паунова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 70 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по искане, подадено от [фирма], представлявано от управителя И. С., чрез пълномощник адв. М. У., за възобновяване на основание чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН на административнонаказателното производство, приключило с решение № 4905 от 22.07.2021г., постановено по КНАХД № 4603/2021г. по описа на Административен съд София-град, IX касационен състав.

В искането се сочи, че вследствие на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила дружеството е било лишено от възможността да участва в производството пред касационната инстанция. Твърди се, че [фирма] не е било редовно призовано за участие в съдебното заседание по КНАХД № 4603/2021г. по описа на АССГ, проведено на 25.06.2021г. Поддържа се, че по аргумент от чл. 63, ал. 1 от ЗАНН /в приложимата редакция/ връчването на призовки и съобщения е следвало да се извърши по реда на АПК – чл. 18а, 137 и 138. В случая до дружеството е изпратена пощенска пратка, върната като „непотърсена“. По делото няма данни дали е търсен адресатът, кога, колко пъти е посетен адресът. Отделно от това, още в жалбата до СРС е посочен електронен адрес за призоваване – [\[електронна поща\]](#) и мобилен номер за контакт. Поддържа се, че касационната инстанция е допуснала съществено нарушение на правилата за връчване на призовки и съобщения, като е приела, че

дружеството е редовно призовано за съдебното заседание на 25.06.2021г., въпреки че пощенската не е достигнала до адресата и не са предприети действия за призоваване на дружеството чрез посочените от него електронен адрес и мобилен телефон. По тези съображения се моли Решение № 4905 от 22.07.2021г. по КНАХД № 4905/2021г. по описа на АССГ, IX к.с. да бъде отменено и делото да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на АССГ.

Ответникът – Регионална инспекция по околната среда и водите С., чрез процесуален представител юрк. Бозов, оспорва искането за възобновяване и счита, че следва да бъде отхвърлено.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита искането за основателно и моли за бъде уважено.

Административен съд София-град, VI-ти тричленен състав, като прецени данните по делото и доводите на страните, приема следното:

Искането за възобновяване на административнонаказателното производство е допустимо - направено е в срока по чл. 71, ал. 1, т. 3 от ЗАНН и от надлежна страна по смисъла на чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗАНН – лицето, по отношение на което е издаден актът по чл. 70, ал. 1, в случая решение на административния съд, с което е потвърдена наложена на дружеството имуществена санкция. Подателят на искането има правен интерес да иска възобновяване на производството от етапа на разглеждане на делото пред касационната инстанция, тъй като то е приключило с неблагоприятен за него съдебен акт.

Разгледано по същество искането е основателно.

В разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗАНН са разписани основанията за възобновяване на административнонаказателното производство. В случая се твърди наличие на основание за възобновяване по чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН – когато вследствие на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила лицето, по отношение на което е издаден актът по ал. 1, наказващият орган или собственикът на вещите, с които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, ако не е нарушител, е бил лишен от възможността да участва в административнонаказателното производство или не е бил надлежно представляван, както и когато не е могъл да участва лично или чрез пълномощник по причина на препятствие, което не е могъл да отстрани. Конкретно се твърди, че вследствие на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила [фирма] е било лишено от възможността да участва в производството пред касационната инстанция.

По делото са изискани за послужване НАХД № 12249/2020г. по описа на Софийския районен съд ведно с КНАХД № 4603/2021г. по описа на Административен съд София-град.

Установява се, че с наказателно постановление № 48/31.07.2020г., издадено от директора на РИОСВ С., на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв., на основание чл. 135, ал. 1, т. 1 от Закона за управление на отпадъците, за извършено нарушение на чл. 44, ал. 1 от ЗУО.

С решение № 23 от 16.03.2021г., постановено по НАХД № 12249/2020г. по описа на СРС, е отменено наказателно постановление № 48/31.07.2020г. Срещу решението на СРС е подадена касационна жалба от РИОСВ С., по която е образувано КНАХД № 4603/2021г. по описа на АССГ, IX к.с., насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 25.06.2021г.

С решение № 4905 от 22.07.2021г., постановено по КНАХД № 4603/2021г. по описа на

АССГ, IX к.с., е отменено решението на СРС и е потвърдено наказателно постановление № 48/31.07.2020г. на директора на РИОСВ С..

Призовката за съдебното заседание е изпратена на ответника чрез препоръчана пощенска пратка, която е върната с отбелязване „непотърсена“.

В съдебното заседание на 25.06.2021г. съдът е констатирал, че писмото е върнато в цялост на 31.05.2021г. Всъщност писмото е върнато като „непотърсено“ на 21.06.2021г., видно от направеното ръчно отбелязване и поставения печат върху плика /л. 14 от КНАХД № 4603/2021г./, т.е. четири дни преди датата на заседанието. Независимо от това, съдът е приел, че ответникът е редовно призован, за което не са изложени мотиви.

Настоящият тричленен състав на АССГ не споделя този извод. За да приеме, че е налице редовно призоваване на ответника, съставът на административния съд вероятно е счел, че е налице хипотезата на чл. 61, ал. 2, изр. 2 /в приложимата редакция към датата на съдебното заседание/ от ЗАНН, съгласно която съдът дава ход на делото и в случаите, когато жалбоподателят, неподалият жалба нарушител или поискалият обезщетение не са били намерени на посочените от тях адреси. Тази разпоредба обаче е приложима при разглеждане на делото пред районния съд. В случая в производството пред СРС ответникът е призован за съдебното заседание на 18.11.2020г. на посочения от него адрес по реда на чл. 178, ал. 2 от НПК – чрез службите на МВР /08 РУ-СДВР/, а за съдебното заседание на 25.01.2021г. е призован по телефона.

Призовката до ответника за съдебното заседание на 25.06.2021г. е изпратена като препоръчана пощенска пратка, но същата е върната с отбелязване, че е непотърсена. Съгласно чл. 44, б. „а“ и „б“ от Общи условия на договора с потребителите на универсалната пощенска услуга и пощенски парични преводи, извършвани от [фирма], приети по реда на чл. 21 от Закона за пощенските услуги, в сила от 18.06.2018г., препоръчаните пощенски пратки се доставят лично на получателя на адреса срещу подпис; когато пратката не може да бъде доставена на адреса поради отсъствие на получателя (пълнолетен член на домакинството), в пощенската кутия се оставя писмено служебно известие с покана получателят да се яви за получаване на пратката в пощенската служба. Срокът за доставяне е 20 дни от датата на получаване на пратката в пощенската служба. При неявяване на получателя в срок от 10 календарни дни от датата на получаване на пратката в пощенската станция за доставяне се изпраща второ писмено служебно известие.

Срокът за доставяне на препоръчаните пратки е 20 дни от датата на получаване на пратката в пощенската служба. При неявяване на получателя, в срок от 10 календарни дни от датата на получаване на пощенската пратка в пощенската служба за доставяне, се изпраща второ писмено служебно известие – чл. 45 от посочените общи условия.

По делото няма данни, че е спазена процедурата за доставяне на препоръчани пощенски пратки, разписана в общите условия на пощенския оператор, а именно че адресът на получателя на пратката е посетен, но последният не е намерен; че в пощенската кутия е оставено известие за получаване на пратката в пощенската служба; че е изпратено повторно служебно известие. Обстоятелството, че жалбоподателят не е посетил пощенската станция за получаване на пощенска пратка не е основание да се приеме, че същият е редовно призован за съдебното заседание.

Съгласно чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН /в приложимата редакция/ решението подлежи на касационно обжалване пред административния съд на основанията, предвидени в

Наказателно-процесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс, а именно – чл. 208-228 от АПК „Касационно производство“. За това производство важат разпоредбите на Глава девета от АПК „Общи разпоредби“ – чл. 126-144а от АПК, включително и правилата за връчване на съобщения и призовки, разписани в чл. 137 и 138 от АПК. В алинеи 3 и 5 на чл. 137 от АПК изрично е предвидена възможност връчването да се извършва по електронен път, в случай че страната е предоставила електронен адрес, както и по реда на чл. 18а, ал. 7-9 от АПК, т.е. включително и чрез устно уведомяване. В случая е направен единствен, но неуспешен опит на ответника да бъде връчена призовка чрез препоръчана пощенска пратка, върната като „непотърсена“ на 21.06.2021г., т.е. четири дни преди датата на заседанието. Независимо че още в жалбата си пред районния съд страната е посочила и електронен адрес, и телефон за контакт, не е направен опит да бъде призована по този ред. Така ответникът е бил лишен от възможността да участва в производството пред касационната инстанция, с което съществено е нарушено правото му на защита.

По изложените съображения настоящият състав на АССГ намира искането за възобновяване за основателно. Решение № 4905 от 22.07.2021г., постановено по КНАХД № 4603/2021г. по описа на Административен съд София-град, IX касационен състав, следва да бъде отменено, като делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на Административен съд София-град, който да обезпечи участие на ответника в съдебно заседание чрез надлежното му призоваване по реда на чл. 138 във вр. чл. 137 във вр. с чл. 18а, ал. 7-9 от АПК.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН в полза на молителя следва да бъдат присъдените претендираните разноски за заплатено адвокатско възнаграждение, което е в минимален размер от 500 лв., поради което не следва да се обсъжда възражението на ответника за неговата прекомерност.

Водим от горното и на основание чл. 73, ал. 4, т. 1 от ЗАНН, Административен съд София-град, VI-ти тричленен състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 4905 от 22.07.2021г., постановено по КНАХД № 4603/2021г. по описа на Административен съд София-град, IX касационен състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

ОСЪЖДА Регионална инспекция по околната среда и водите С. да заплати на [фирма] ЕИК[ЕИК] сумата от 500 /петстотин/ лева, представляващи разноски по делото.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: