

# Протокол

№

гр. София, 25.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 25.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **8349** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИМОТИ ПРЕСТИЖ“ ЕООД – редовно уведомен, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. Т., с представено пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства – изпратено е искане за доокомплектоване на административната преписка с доказателства на електронен носител. Т. е постъпило с молба на 11.9.2024. – изпратени са заверени копия на исканите документи на електронен носител, приложен е диск.

Същият е предоставен на жалбоподателя - на ел. носител.

По повод молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 23.10.2024г. заради изпратен празен диск - извършено е повторно изпращане.

Адв. С. – по отношение на представените в диска документи извърших проверка в Държавна агенция електронно управление – установи се, че ЗВР, ЗИЗВР, РА и РД са неподписани документи. Представям в тази връзка справка от Държавна агенция електронно управление, от която е видно че самите файлове не съдържат електронен

подпис.

Оспорвам ЗВР Р-22002319006371-020-001/1.10.2019г., изд. от Е. М. С., с която е образувано началното ревизионното производство

По отношение на 8 броя файлове, съдържащи се в диска – те съдържат екранни снимки на удостоверения за ел. подписи и също са неподписани. Не са обвързани с приложените в диска ел. документи, поради което считам, че са неотносими и възразявам да се приемат. Представих справката в тази връзка, че ел. документи не са подписани с ел. подпис.

В случай, че приемете удостоверението за ел. подписи - оспорвам идентичността на ел. подписи.

Юрк. Т. – Към датата на издаването те са подписани валидно. Необходими са специални знания в тази връзка.

Адв. С. – разпечатал съм от диска заповедта. Това не е ел. документ, който е издаден, а това е пдф файл, който е неподписан. Изследването на валидността на ел. подписи остана.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА писмените доказателства, представена разпечатка от Държавна агенция електронно управление справка и предвид представената разпечатката и възражението на жалбоподателя по конкретни документи от ревизията и искането на ответника за експертиза по тези спорни въпроси

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок от днес да формулира задачи към експертиза предвид направеното оспорване от жалбоподателя.

След това да се връчи на ел. адрес на жалбоподателя постъпилото становище за формулиране на задачи от ответника, след което жалбоподателя ще има възможност за становище.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 17.02.2024г. от 14,15 часа, за която дата страните и СГП уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в ч.

**СЪДИЯ:**  
**СЕКРЕТАР:**