

Протокол

№

гр. София, 29.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 29.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Танка Цонева

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **5362** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - HELLENIC FUELS AND LUBRICANTS SINGLE MEMBER INDUSTRIAL AND COMMERCIAL SOCIETE ANONYME”, ПОЗНАТО СЪЩО КАТО “Е. АВЕЕ” - редовно призван, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО - редовно призван, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - PV AUTOMOTIVE GMBH, ГЕРМАНИЯ - ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ СДРУЖЕНИЕ „Д-Р Е. Б. И ПАРТНЬОРИ“ – редовно призвана, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от процесуалния представител на ответника от 07.10.2024 г.

ДОКЛАДВА молба-станoviще от процесуалния представител на ЗС от 11.10.2024 г.

СЪДЪТ връчва на адв. Н. преписи от становището на юрк. Г. и от становището на адв. Б..

Адв. Н. - Прочетох протокола от предишното СЗ и установих, че той е воден повърхностно и не отразява това, което реално се случи. Не са записани моите

въпроси, както и пълните отговори на ВЛ, които биха показали противоречия в доклада на ВЛ и фактът, че то не е отговорило на част от въпросите, на друга част е отговорило повърхностно и недостатъчно компетентно. В тази връзка моля да оттеглите определението си в частта, в която отказвате допускането на повторна или тройна експертиза и да разрешите изслушването на повторна или тройна експертиза. Допълнително не е отразено моето становище, че заключението на ВЛ е противоречиво, неясно и непълно.

Юрк. Г. - Възразявам срещу така направеното искане. Считаю, че непълнотата на протокола от СЗ, както твърди адв. Н. не е основание за назначаване на повторна или тройна експертиза.

Адв. Б. - Моля да отклоните направеното искане. Чисто в процесуален аспект възражение за съдържанието на протокола не може да се прави извън срока, който в случая отдавна е изтекъл.

На второ място, изразяването на обобщено недоволство от съдържанието на протокола не е основание даващо възможност на съда да преразглежда определението си, с което отказва назначаването на повторна или тройна експертиза. Искам да обърна внимание, че така изложените доводи от страна на жалбоподателя не се различават от аргументите, с които се поиска назначаването на нова или тройна експертиза в предходното съдебно заседание. Аз лично намираю определението за правилно и моля да не се отменя в посочената част.

Адв. Н. - Представям медицински документи, от които е видно, че не съм могла да спазя срока, доколкото на 26.09.2024 г. съм била приета в болница и съм се намирала в болничен. Ако колегата счита, че са обобщени аргументите ми, искам да кажа, че те бяха конкретни, но просто не бяха записани.

СЪДЪТ след като изслуша становището на страните и се запозна с представената от адв. Н. епикриза намира, че не са налице основания за ревизиране на определението на съда постановено на 14.10.2024 г., с което се отказва назначаване на допълнителна или повторна експертиза. В тази връзка на първо място СЪДЪТ намира за неотнормими аргументите на адв. Н. за непълнота на изготвения протокол от проведеното СЗ на 17.09.2024 г.

Представената епикриза не е факт, който да санира поведението на жалбоподателя, че от негова страна не е поискана поправка на протокола в законовия срок, тъй като протоколът е бил изготвен в тридневен срок след заседанието и в шестдневен срок преди приемане на адв. Н. в лечебното заведение. Респективно същата е имала възможност да се запознае със съдържанието на протокола и да подаде дори бланкетна молба за отстраняване на допуснати грешки и непълноти в същия. Само за пълнота на изложението съдът ще акцентира на обстоятелството, че дори да не са записани всички или напълно точно отговорите на ВЛ на някои от поставените от адв. Н. въпроси, това се дължи изцяло на поведението на последната и неизслушването и прекъсването на ВЛ. Това разбира се, не може да бъде основание за поправка на протокола, още повече, че такава молба не е подадена била подадена в законовия срок по чл.151 ГПК.

По тези мотиви СЪДЪТ намира, че не са налице основания за ревизиране на

постановеното в ЗСЗ негово определение.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ НАМИРА основания за ревизиране на постановеното в ЗСЗ Определение № 19777/14.10.2024 г.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Н. - Моля да уважите жалбата и да отмените решението за отказ за регистрация на нашата марка от „Еко Рейсинг Пит Стоп“. Същото следва да бъде отменено поради изложени в жалбата аргументи. Моля случаят да бъде върнат в Патентно ведомство за ново произнасяне. Моля за срок за писмени бележки.

Претендирам присъждане на разноски, като представям списък.

Юрк. Г. - Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. При постановяване на административния акт са съобразени всички фактически и правни основания, които са били необходими за постановяване на законосъобразен административен акт. Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Моля за срок за писмени бележки.

Адв. Б. - Моля да оставите без уважение жалбата. При решаване на спора по същество да осъдите жалбоподателя да заплати на моя доверител разноските по делото, по представения списък придружен с документ, удостоверяващ плащането на разноските. Поддържаме отговора на жалбата, в който подробно сме изложили всички аргументи.

Отделно от това предвид заявеното от жалбоподателя за срок за писмени бележки, моля и на нас да ни бъде предоставена такава възможност.

Адв. Н. - Правя възражение за присъждане на разноски на ЗС, тъй като разноски се дължат на ответника, но не и на ЗС. Алтернативно ако решите да присъдите разноски, възраждам за тяхната прекомерност.

Реплика на адв. Б. - Няма такава правна норма, според която не се присъждат разноски на ЗС. Такива се дължат и няма противоречие в съдебната практика по този въпрос. Нашето възнаграждение е почти два пъти по-ниско от това за адвокатската защита на жалбоподателя. Възражението на жалбоподателя не е мотивирано.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: