

Протокол

№

гр. София, 16.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в публично заседание на 16.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **4337** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ГЛОБЪЛ ЛИНКС ЕООД чрез АДВ. ГРЕОРГИ Г. – редовно уведомен, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТД МИТНИЦИ ГР. В. – редовно уведомен, се представлява от юрк. Р., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. С. Г. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 11.06.2025 г. от вещото лице, с приложен протокол за извършено изпитване от Университет по хранителни технологии [населено място], както и резултати от изпитването

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА докладваните от съда писмени доказателства към материалите по делото.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената съдебно – химическа експертиза, изготвено от вещо лице, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. С. Г. 52-годишна, българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със

страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Искам да уточня, че с нарочна молба от 11.06.2025 г. съм конкретизирала, че в експертизата е направена техническа грешка. Моля на стр. 11 над таблицата, да се чете Протокол № 7.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на адв. Г.:

РАП 66 е разработена на базата на американския стандарт AOCS Cc 16-60 и на база сръбска лекция на Б. университет. Има разлика и между трите. Мисля, че съм ги описала в заключението. Има разлика в метода на темперирание в белградската лекция и метода, който използват ЦМЛ по РАП 66. В белградската лекция е заложено да се темперира първоначално при 20- 22 °С, след което да се темперира за 48 часа на 25°С. Докато в РАП 66 е заложено темперирание при 25°С, като там се казва, че е необходимо пробата да достигне до 25°С, но никъде тази температура в експертизата на ЦМЛ не е спомената дали е измерена температурата на пробата. Само се споменава, че е темперирана при 25°С. Според мен времето, което е необходимо за рекристализация е сравнително относително за вяска мазнина, защото всяка мазнина има различен състав. Всяка мазнина според състава си рекристализира за различно време. Една мазнина може да рекристализира от 48 часа до 7 дни по литературни данни и това зависи от какъв състав е мазнината и колко време ще бъде темперирана.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на съда:

В експертизата на ЦМЛ мисля, че е темперирана за 48 часа по РАП 66, версия 3, защото в различните версии на РАП 66 времето за рекристализация е различно. Мисля, че трябва да се удължи срока за темперирание, защото при температура 25°С на въздуха, не означава, че пробата достига температура 25°С . Консистенцията на въздуха и пробата са две различни неща. Извършват темперирание в едно малко помещение където има един климатик и под него на един шкаф се слага пробата. Пуска се климатика на 25°С и се темперират пробите. В настоящия случай няма данни дали е измерена температура на конкретната проба, преди извършване на пенетрация.

Адв. Г. – От методологията, посочена от сръбските професори е предложено свободно охлаждане за рекристализация при температура 20-22°С, това извършено ли е тук?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не. Когато съм присъствала на пенетрация директно след като се стопи пробата, тя се поставя в помещение над 25°С и се оставя там да рекристализира. Няма промяна в температурата.

Адв. Г. – Експериментът е проведен в Университета по хранителни технологии, следвало ли е пробата да се изследва по методологията, предложена от сръбските професори и какви са резултатите от този анализ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Както е описано в резултатите от изпитване в Университет по хранителни технологии [населено място] темперирание първоначално на пробата при 25°С, след това разтопяване при 60-70°С , след това охлаждане при 20-22°С и след това темперирание при 25°С. Спазена е технологията на сръбската лекция и резултата е че, външният вид и консистенцията на пробата не се променят.

Адв. Г. – Различава ли се този резултат от този до, който митническите експерти са стигнали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Митническите експерти казват, че пробата не възстановява първоначалния си вид и са стигнали до извод, че е шортънинг. Б. прим кристалите са типични за шортънинг.

Адв. Г. – Чрез рентгеноструктурен анализ може ли да се определи вида на кристалите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Рентгеноструктурният анализ се използва за определяне вида на кристали и

химичния състав на пробата. В становището на д-р П. Г. ясно са показани две диаграми, като на първата диаграма е сравнена пробата, която сме изпратили от процесната стока, заедно с CRISCO Shortening, който е закупен от магазинната мрежа и ясно се виждат пикове на бета прим кристали. Тези пикове, посочени на първа диаграма са типични за бета прим кристали при шортънинг. Във втората фигура са сравнени пробата от процесната стока и сравнителна проба АМПАЛ184 и се вижда, че такива пикове на бета прим кристали няма. Има някакви, но те са като замърсяване. Не са налични бета прим кристали.

Адв. Г. – Директният анализ посочва ли наличие на бета прим кристали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Директно не са открити бета прим кристали. Б. прим кристали са типични за шортънинг и маргарин. Те се получават при рязко охлаждане на пробата. За да се стигне до гладка консистенция на шортънинга и маргарина маслото се подлага на допълнително охлаждане, за да се получи бета прим кристална структура.

Адв. Г. – В случая открити ли са бета прим кристали в пробата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не. Реално погледнато, те са толкова малки, че означава, че не е подложена на допълнително охлаждане. По време на рафиниране, текстуриране и избелване самата мазнина се подлага на многократно нагриване и охлаждана. Най-вероятно тогава може да се получат такива следи от бета прим кристали. Когато Митницата твърди, че това е шортънинг най-вероятно бъркат процеса на охлаждане, която е в процеса на преработване на мазнината с някаква допълнителна обработка на мазнината, за да стане шортънинг. Следи от бета прим кристали не означава, че тя е стабилизирана.

Адв. Г. – Считате ли, че този анализ на рентгенова дифракция директно може да отговори на въпроса за наличие на бета прим кристална структура и дали пробата е шортънинг или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. В становището си д-р Г. е записал, че тази проба не може да се счита, че е шортънинг.

Адв. Г. – Пенетрацията като метод подобен на този ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не. Пенетрацията е метод чрез проникване в мазнината. С пенетрация не може да се измери дали има бета прим кристали в мазнината и не може да се определи дали мазнината е преминала през допълнителна обработка. Методът на д-р Г. е много по-точен.

Адв. Г. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

Юрк. Р. – Може ли да кажете какво работите в момента?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Работя в сферата на застраховането, но това не означава, че всички години, които съм учила могат да се заличат. Има стаж като вещото лице 15 години. В лаборатория не съм работила, но работата в лаборатория не може да подпомогне работата с документи. Знанията, които имам в процеса на обучението ми са достатъчни.

Юрк. Р. – Оспорвам компетентността на вещото лице. Представям едно извлечение по отношение на пенетрометъра, което представя и вещото лице, но се различава от това, което ние сме представили. Формулата за показателят „ $n=1,6$ “ вещото лице твърди, че тази формула се отнася за маргарина. Това не отговаря на истината. Тази формула е приложима по отношение на маргарин и мазнини за печене. Шортънинг е именно това. По отношение на метода, който вещото лице твърди, че е неприложим е единственият метод, за който е акредитирана ЦМЛ.

На стр. 4 от експертната относно стандарта АОС Сс 16-60 твърдите, че този метод е приложим за пластични мазнини и емулсии от твърди мазнини като шортънинг, маргарин, млечно масло и подобни продукти. Това не противоречи ли на посоченото в заключението на стр.5 - „„Консистенция, метод с пенетрометър““. Методът РАП 66 по определение представлява „Доказване на текстурирани мазнини чрез пенетрация““

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Заглавието на самия стандарт АОС Сс 16-60 се казва „Консистенция,

метод с пенетрометър“. Никъде не пише, че се определя текстуриране на мазнини чрез метода пенетрация. Има разлика, защото единият метод е за доказване твърдостта, а другия за доказване на промяна на кристалната структура. При положение, че няма бета прим кристали, както се вижда от изследването няма как да се твърди, че тази мазнина е преминала допълнителна обработка. Методът РАП 66 не може да докаже текстуриране, защото не може да се открият бета прим кристали. Може да направи едно единствено проникване вътре в мазнината и да установи дали е лесна за намазване, дали е твърда или е течна. Това е единственото нещо, което пенетрацията може да установи.

Юрк. Р. – Запознали ли сте се с материалите по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Направено е изследване и не са открити бета прим кристали. Навсякъде пише, че бета прим кристалната структура е типична за шортънинг и маргарин. Пенетрацията може да извърши единствено и само определение твърдостта на пробата.

Юрк. Р. – Как подбрахте лаборатория и имат ли акредитация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Имат акредитация за извършване на анализ на рентгеноструктурен анализ. За разтопяването, което е извършено в П. няма лаборатория, която да е акредитирана за такъв начин на анализ.

Юрк. Р. – Нямам повече въпроси. Считам, че е необосновано заключението на вещото лице.

Адв. Г. – Да се приеме експертизата.

Юрк. Р. – Оспорвам експертизата. Моля да назначите повторна експертиза, за което представям молба с подробно формулирани въпроси.

Считам, че вещо лице, което работи като застраховател не може свободно да подбира свободно, самостоятелно методи на изпитване, които са установени много отдавна в научната литература. Има официален стандарт и това е метода AOCS Cc 16-60.

Адв. Г. – Считам, че компетентността на вещото лице не може да бъде оспорвана, предвид това, че има повече от 15 години стажа като вещо лице. Считам, че това къде работи в момента е неоснователно. По отношение на направеното искане за повторна експертиза, в случая не става въпрос за повторна експертиза, тъй като са зададени нови въпроси. Категорично възразявам срещу използването на въпросния метод за отговор на тези въпроси, тъй като методът е за изследване на твърдостта на продуктите и не може да даде отговор на въпрос 4 от молбата на ответника. Възразявам срещу искането за допускане на експертиза.

СЪДЪТ счита, че експертизата е отговорила в пълнота на поставите задачи, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената съдебно – химическа експертиза, както и приложените писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 1000 лева, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе остатъка от стойността на експертизата, според представената справка -декларацията в размер на 809,60 лв.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещото лице след внасяне на депозита.

Относно искането за назначаване на повторна СХЕ, съдът счита същото за основателно доколкото ответникът оспорва заключението на настоящата експертизата с представени аргументи в тази насока.

В тази връзка следва да бъде назначена повторна СХЕ, която да бъде изготвена от настоящото вещо лице и от М. М. К., преподавател в ХТМУ С., като експертизата следва да отговори както на поставените 6 въпроса от страна на ответника, така и на първоначално поставените въпроси в

първата експертиза. Същата следва да се запознае и с резултатите от извършеното изследване на пробата и в заключение да посочи въпросната проба представлява ли шортънинг или не? Заключение то следва да се базира и на всички извършени изследвания, на пробата послужили за изготвяне на приетата експертиза.

При необходимост да се извършат допълнителни изследвания с остатъка от пробата.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 1000 лв., вносим от ответника в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 14.07.2025 г. от 15:20 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Адв. Г. – Не съм в страната, моля за друга дата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 29.09.2025 г. от 14:00 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Да се призове ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. М. К..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:13 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: