

# РЕШЕНИЕ

№ 6981

гр. София, 16.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 20.10.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ:** Маргарита Йорданова  
Димитър Петров

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5009** по описа за **2023** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от адвокат – пълномощник на управителя на „Пинко 2017“ ЕООД, против Решение № 931/24.02.2023 г. на Софийския районен съд, НО, 9<sup>-ти</sup> състав, постановено по НАХД № 12153/2022 г. С решението е потвърдено Наказателно постановление № 643620-F654129/24.06.2022 г. на началника на Отдел „Оперативни дейности“ - С. в ГД „Фискален контрол“, при ЦУ на НАП, с което на дружеството - касатор е наложено административно наказание „имуществена санкция“, в размер на 3 000 лв., на основание чл. 278б, ал. 1 ДОПК, за извършено административно нарушение по чл. 13, ал. 1 от същия кодекс.

Касаторът определя съдебното решение като неправилно, оспорвайки правните изводи на Съда. Излага подробни доводи, включително, че „Пинко 2017“ ЕООД не е субект на нарушение по чл. 13, ал. 1 ДОПК. В съдебно заседание е представяван от адвокат, който: поддържа жалбата; твърди, че за едно и също нарушение, на дружеството са наложени няколко административни наказания; претендира възстановяване разноски за адвокатско възнаграждение, съгласно представен списък (л. 23).

Ответникът, посредством юрисконсулт оспорва касационната жалбата. Желаете

решението да бъде оставено в сила и претендира юрисконсултско възнаграждение. Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, V<sup>ти</sup> касационен състав, след като анализира наличните в делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

Касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението (чл. 218, ал. 1 АПК), но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени с касационната жалба и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Въззивният съд е установил обективно, пълно и всестранно релевантната за случая фактическа обстановка, а именно, че: на 07.04.2022 г., 15.04.2022 г. и на 21.04.2022 г. били извършени проверки на място в склад, стопанисван от „Пинко - 2017“ ЕООД, по договор за наем от 05.04.2022 г., с наемодател „Кварц Комерс“ ООД; установено е, към 07.04.2022 г. дружеството да съхранява в този склад стоки по издадени фактури, от които и фактура № 20000000005/04.04.2022 г. на стойност 23 411, 69 лв. (без ДДС); разпоредено е на управителя, при извеждане и въвеждане на стока в склада да уведомява НАП; стоките били обезпечени с поставяне на 3 броя технически средства за контрол (ТСК) на входната врата на склада; на 21.04.2022 г. от законния представител на дружеството е попълнена декларация, със заявено съгласие за оказване на съдействие на органите по приходите, на основание чл. 13, ал. 1 ДОПК, включително да ги уведоми при последващо реализиране и извеждане на стоката от склада; на 04.05.2022 г. е извършена последваща проверка в склада (Протокол № 0460293/04.05.2022 г., като е намерен празен склад.

Решението е правилно.

Разпоредбата чл. 13, ал. 1 ДОПК задължава „участниците в производствата да оказват съдействие и да предоставят информация на органа по приходите, при условията и по реда на този кодекс. Предвид наличието на констатация и издадено от органите по приходите разпореждане да уведомят за извеждане/въвеждане на стоки в склада дружеството – касатор е дължало именно такова поведение, но това задължение не е било изпълнено. Неизпълнението на задължение, по смисъла на чл. 13, ал. 1 ДОПК е обвързано със санкция, предвид чл. 278б, ал. 1, изр. първо, предл първо с.к. Административнонаказателното обвинение е формулирано по ясен и категоричен начин, а по време на производството (както правилно е отчел въззивният съд) не са допуснати съществени нарушения на установените със ЗАНН процесуални правила. Неоснователно се твърди от адвоката – пълномощник на касатора, че дружеството е било санкционирано на същото основание, няколко пъти. Такива данни липсват по делото на СРС. Цитираните протоколи за обезпечаване на доказателства и за извършена проверка в обекта касаят действия за обезпечаване на доказателства, при извършване на фискален контрол (см. чл. 121а, вр. чл. 40 ДОПК). АУАН (л. 117 от делото на СРС), на който се позовава адвокатът обективира данни от извършена в склада проверка на 11.04.2022 г., докато процесната имуществена санкция е наложена във връзка с констатации от проверки, извършени съответно на 07.04.2022 г.,

15.04.2022 г. и на 21.04.2022 г.

Като е достигнал до същите изводи съдебният състав на въззивния съд е постановил законосъобразно и правилно решение.

Искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява основателно, с оглед на което и на основание чл. 63д, ал. 4, ал. 5 ЗАНН, вр. чл. 24, изр. първо от Наредбата за заплащането на правната помощ Съдът определя в размер на 100 лева.

Водим от изложените мотиви и на основание чл. 221, ал. 2, изр. първо, предл. първо АПК, вр. чл. 63в, ЗАНН, Административен съд София – град, V<sup>-ти</sup> касационен състав,

### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 931 от 24.02.2023 г. по НАХД № 12153/2022 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 9<sup>-ти</sup> състав.

ОСЪЖДА „ПИНКО 2017“ ООД – ЕИК:[ЕИК] да заплати на НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ юрисконсултско възнаграждение, в размер на 100 лв. (сто лева).

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.