

Протокол

№

гр. София, 30.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 30.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **6017** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13,35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ „АСОЦИАЦИЯ НА МЛЕКОПРЕРАБОТВАТЕЛИТЕ В БЪЛГАРИЯ“, представлявано от Д. З., редовно призован, се представлява от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“, редовно призован, се представлява от адв. Г., с пълномощно от днес. СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е образувано след съдебно решение № 5930/15.05.2024 г. на ВАС на РБ по адм. дело № 9327/2023 г., с което е отменено съдебно решение № 5075/26.07.2023г. по адм. дело № 2906/2022г. на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд със задължителни указания. В мотивите на решението на ВАС са дадени конкретни указания при новото разглеждане на делото, които да бъдат спазени от настоящия състав.

ДОКЛАДВА жалбата срещу оспорения административен акт.

ДОКЛАДВА писмените доказателства събрани в хода на образуваното предходно първоинстанционно съдебно производство по адм. дело № 2906/2022г. и касационно съдебно производство по адм. дело № 9327/2023 г., които следва да бъдат приобщени в хода на настоящото производство.

АДВ. Р.: Поддържам жалбата. Във връзка с дадените указания от ВАС, при връщане на делото съдът да се произнесе по всички въпроси, свързани с направеното възражение за изтекла погасителна давност по чл. 3 от Регламент № 2988/95 г., представям и моля да приемете писмено становище по всички въпроси, касаещи погасителната давност, с препис за насрещната страна. Към становището, което ние поддържаме, са приложени всички решения на съда на Европейския съюз, които разглеждат въпроса досежно всеки от елементите на изтеклата погасителна давност. Няма да соча нови доказателства.

АДВ. Г.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства. Ще взема отношение по същество.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства, събрани в хода на образуваното съдебно производство по адм. дело № 2906 по описа на АССГ за 2022 г. и по адм. дело № 9327 по описа на ВАС за 2023 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото днес представено писмено становище на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Други доказателства нямаме.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Р.: Моля да постановите решение, с което да уважите възражението за изтекла погасителна давност и да потвърдите, че задължението по процесния акт за установяване на публично държавно вземане, не подлежат на събиране. Моля да приемете, че същите са законосъобразно определени. Правя повторно възражение за драстична прекомерност на претендирания адвокатски хонорар от ответната страна, с оглед делото и активността на двете страни. Моля за кратък срок за писмени бележки.

АДВ. Г.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Ако ми позволите с няколко думи да уточня, че първо ВАС е дал задължително указание по тълкуване и прилагане на закона към първоинстанционния съд в рамките, на които той е установил, че действително са налице така наречените изкуствено създадени условия за получаване на наследващо се отлагане, по смисъла на чл. 60 от Регламент №1303/2013 г. В този смисъл изводите на ВАС са непререшими и предмета на настоящото производство, касае единствено изтекла ли е приложимата давност и каква е тя към датата на постановяване на акта. Искам да обърна внимание на два съществени момента. Първият е, че действително давността за нередности по регламента от 1995 г. е 4-години, освен ако с дерогация от Националното

законодателство този срок не е по-дълъг. Тъй като акта за възстановяване на публично държавно вземане е издаден по реда на ДОПК, то тази давност е 5-годишна. Втори съществен момент, който се пропуска в това производство, е че в този период 2020 г. имаше обявено извънредно положение във връзка, с която бе приет нарочен закон за мерките и действията по време на извънредното положение, съгласно § 29, по които сроковете за давност спираха да текат по време на извънредното положение. Това удължи давностните срокове с 59 дни. Последната заявка за плащане от страна на жалбоподателя е на 23.02.2017 г., за сумата 638 лв. Именно, тази дата трябва да се счита като начален момент на давността, защото жалбоподателя е бил в хипотезата „нередност“, т.е. имал е действия на икономически оператор, представляващи нарушение на правото на съюза, а именно: искане за плащане в резултат на изкуствено създадени условия, които биха могли да нанесат вреда на бюджета на ЕС. Към 23.02.2017 г. би следвало да бъдат прибавени 5 години, но освен тези 5 години и 59 дни, в които давностният срок е спрял да тече, актът за установяване на публично държавно вземане е връчен на жалбоподателя на 14.03.2022 г. Към датата на връчване на акта, давностният срок не е бил изтекъл. Подробно съм развила тези аргументи в писмена защита, която представям и моля да приемете, с копие за насрещната страна. В настоящото производство не претендирам разноски. Моля по реда на чл. 222, ал. 2 от АПК, да ни бъдат присъдени разноските сторени пред първоинстанционния съд и пред ВАС, съгласно списък, който представям и моля да приемете, с препис за ответната страна.

РЕПЛИКА НА АДВ. Р.: Моля при постановяване на решение да съобразите факта, че изразът: „Срокът е удължен по дерогация“, е лишен от правно съдържание, такова каквото му придава Европейското законодателство. Дерогацията не означава, че всяка страна може да направи каквото си иска, различно от регламента, а тя означава процедура, в която се прави искане да бъде променен начина на приложение на една разпоредба от Европейския регламент или Европейския директив. Дерогация не означава, ние решихме нещо друго и си го написахме в закона. Такава процедура не е била прилагана в Българската държава и няма понятието дерогация от реализация в Българското законодателство, дори и да ни се иска да е така. Досежно този срок и неговата продължителност, има брилянтни тълкувателни решения на съда на Европейския съюз, които обосновават може ли и кога може той да удължен.

СЪДЪТ предоставя на жалбоподателя 14-дневен срок, от днес, за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

АДВ. Р.: Моля да ми бъде изпратено копие от протокола, от днешното съдебно заседание, на имейл: [електронна поща].

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: