

# РЕШЕНИЕ

№ 7605

гр. София, 05.12.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 08.11.2013 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ:** Красимира Милачкова

Миглена Недева

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **3444** по описа за **2013** година докладвано от съдия Красимира Милачкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.208 и сл. от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. Образувано е по касационна жалба на С. И. Л. – пълномощник на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите /ТД на НАП/ срещу решение от 04.03.2013г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 104-ти състав, по н.а.х.д. № 20205/2012г. С оспореното решение съдът е отменил наказателно постановление № 233/21.09.2012 г., издадено от изпълнителния директор на офис „К. село” при ТД на НАП, с което на П. А. Й. е наложено административно наказание ”глоба”, в размер на 40 (четиридесет) лв., на основание чл.31 от ЗАНН за нарушение на чл. 1, ал.2 от Наредбата за обществено осигуряване на самоосигуряващите се лица и българските граждани на работа в чужбина и морските лица.

Касаторът твърди, че решението на районния съд е неправилно. Твърди се, че описаната в обжалваното решение фактическа обстановка и формираните въз основа на нея правни изводи са неправилни и необосновани. Навеждат се доводи, че в изявлението на въззивния съд за маловажност на извършеното по смисъла на чл. 28 от ЗАНН „не може да бъде възприето”. Сочи, че административният орган е съобразил разпоредбите на чл. 27 и сл. от ЗАНН, като е наложил на П. Й. административно наказание в минималния размер. Излагат се съображения, че не са налице формалните предпоставки за отмяна на НП, тъй като при реализирането на административнонаказателната отговорност на П. Й. не са допуснати съществени

процесуални нарушения, които водят до опорочаване на административнонаказателното производство и до нарушение на правото му на защита. Посочва се, че АУАН е изготвен от длъжностно лице със съответните компетенции, съдържа необходимите реквизити съгласно чл. 42 от ЗАНН и издаденото НП отговаря на изискванията на чл.57 от ЗАНН. Моли да се отмени съдебното решение като незаконосъобразно и да се потвърди наказателно постановление № 233 от 21.09.2012 г .

Ответникът – П. А. Й. се явява лично, същата оспорва касационната жалба като неоснователна, по мотиви изложени в депозирания на 15.04.2013г. отговор на касационната жалба.

Прокурорът изразява становище за основателност на касационната жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, V-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана от надлежна страна в законоустановения срок, поради което е процесуално допустима, а разгледана по същество - неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, V-ти касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства районният съд от фактическа страна е приел, че при подаване на 03.05.2013 г. на декларация обр. ОКД № 5 „Декларация за регистрация на самоосигуряващо се лице” от лицето П. Й. се установява, че същото в качеството на сомоосигуряващо лице не е изпълнило в законоустановения срок, задължението за деклариране на възобновяване на самоосигуряването с подаване на горепосочената декларация.

За това, че към дата 25.04.2012г. П. Й. не е изпълнила установеното задължение в чл. 1, ал. 2 от Наредбата за обществено осигуряване на самоосигуряващите се лица, българските граждани на работа в чужбина и морските лица (Наредбата) започването, прекъсването и възобновяването или прекратяването на трудовата дейност се установява с декларация подадена до компетентната териториална дирекция на НАП и подписана от самоосигуряващо се лице в 7 дневен срок от настъпване на обстоятелството.

В конкретния случай дейността като самоосигуряващо лице е възобновена от дата 18.04.2012г., като крайния срок за обявяването е 25.04.2012г. За установено нарушение на лицето Й. е съставен АУАН № 233/04.05.2013г. Въз основа на него е издадено наказателно постановление № 233/ 21.09.2012г., предмет на производството пред Софийския районен съд. Деянито е квалифицирано като нарушение по чл. 1, ал. 2 от Наредбата.

Настоящата инстанция изцяло кредитира събраните в хода на въззивното производство писмени и гласни доказателства. В настоящото производство не са събрани нови писмени доказателства, които да оборват установената в производството пред Софийския районен съд фактическа обстановка.

Последният е постановил обжалваното решение след обективен анализ на събраните

доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при което е извършено. Мотивиран така, настоящият състав намира атакуваното в настоящото производство решение на СРС за законосъобразно, в това число правилно и обосновано. При напълно изяснена фактическа обстановка районният съд от правна страна е изложил мотиви, които настоящият състав споделя.

Във връзка с изложените в касационната жалба доводи, е необходимо да се отбележи, че лицето П. Й. е било поставено в обективна невъзможност за спазване на законоустановения срок за деклариране на възобновяването на самоосигуряването й като адвокат. Съгласно чл. 9, ал.4 от Закона за адвокатурата, адвокатската карта се издава в 14-дневен срок от полагане на клетва за адвокат. Видно от приложения протокол, ответницата е вписана в колегията на 18.04.2012г. За деклариране на възобновяване на самоосигуряването й като адвокат в НАП задължително условие е да е налице БУЛСТАТ на нейно име, в качеството на адвокат. Съгласно разпоредбата на чл.7, ал.2, т.7 от Закона за регистър на БУЛСТАТ, за да се издаде БУЛСТАТ на самоосигуряващо се лице е необходимо да се представят „документи, удостоверяващи извършването на определена дейност...”, в конкретния случай - адвокатска карта, удостоверяваща извършването на дейност като самоосигуряващо се лице - адвокат. Видно от приложения в преписката протокол, картата е връчена на 02.05.2012г., а лицето се е явило в НАП на 03.05.2012г.

Настоящият съдебен състав намира, че въззивният съд правилно е взел предвид наличието на специални правила в Закона за адвокатурата, които поставят наказано лице в положение на обективна невъзможност за изпълнение на чл. 1, ал. 2 от Наредбата.

Съгласно чл. 6 от ЗАНН, административно нарушение е това деяние, което нарушава установения ред на държавното управление, извършено виновно и е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред. В мотивите си за отмяна на НП СРС е посочил наличието на обективни причини, поради които деянието не може да се вмени във вина на лицето П. Й., които изцяло се възприемат от настоящия състав.

Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, съдът

### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 04.03.2013г. по НАХД № 20205/2012 г. на Софийски районен съд, НО, 104-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.