

Протокол

№

гр. София, 11.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 11.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **151** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:15 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Пик Ко“ АД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат П. Т.-С., с пълномощно на лист 13 по делото.

Ответникът - директор на Териториална дирекция Митница Б.: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Д. Т.-И., с пълномощно на лист 132 по делото.

Вещото лице професор доктор М. Д. З.: редовно призован, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА изпратено по пощата на 27.03.2023 г. и постъпило в съда на 29.03.2023 година с вх. № 12435 заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице проф. д-р М. З., ведно с нейните приложения. ВРЪЧИ препис от заключението на адвокат С..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице З. ведно със заключението

справка-декларация, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 900,00 лв. (деветстотин лева) с приложени документи (фактура и касов бон) за извършен разход.

Адвокат Т.-С.: Не възразявам да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

Юрисконсулт Т.-И.: Не възразявам да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: М. Д. З., 75 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице проф. д-р З.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат Т.-С.: Може ли вещото лице да каже, въз основа на резултатите от изготвената в Централна митническа лаборатория (ЦМЛ) експертиза, проучванията и изследванията, които вещото лице е направило, вложен ли е в стоката сорбитанов естер, какъв е и в какво количество? От всичко, което е обследвало и с което вещото лице се е запознало, до какъв генерален извод е достигнало?

Вещото лице проф.д-р З.: В Централна митническа лаборатория е направен анализ за мастно киселинен състав и конкретно сорбитан. Аз, като вещото лице, съм дал проба за анализ само на мастно киселинен състав. Такава е задачата, която е поставена. На база на мастно киселинния състав може да се каже, че пробата е смес. Тя като такава е дефинирана. Това е растифицирана мазнина. Съдържа се значително количество лауринова, миристинова, както и капринова киселини, които са характерни основно за кокосово и палмистово масло. Това е по единият въпрос. По другия въпрос - за сорбитан стеарат: анализът е направен в Централна митническа лаборатория. Не мога да кажа дали има вложен сорбитан стеарат, тъй като анализът не е направен по стандартизиран метод. Този вътрешно лабораторен метод, който е създаден, разработен и прилаган от Централна митническа лаборатория, не е стандартизиран и той не може да служи за критерий. Затова не мога да го коментирам.

Адвокат Т.-С.: Използваният от Централна митническа лаборатория метод „високо ефективна течна хроматография“ може ли да установи наличието на много малки количества сорбитол?

Вещото лице проф.д-р З.: По принцип метод „високо ефективна течна хроматография“ може да установи много малки количества в порядъка на пет стотни от процента. Това е точността и чувствителността на този метод.

Адвокат Т.-С.: Количество сорбитанов естер под 0, 09 % може ли да доведе до модифициране на кристалната структура?

Вещото лице проф.д-р З.: Няма литературни данни. Има литературни данни за над 0,

09 %, при което започва, настъпва кристализация. Дали структурата се променя не е доказано, няма данни и няма информация.

Адвокат Т.-С.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт Т.-И.: Представлява ли пробата емулсия?

Вещото лице проф.д-р З.: Не. За да е емулсия трябва да има определено количество вода.

Юрисконсулт Т.-И.: Мастно-киселинният състав, който вещото лице е констатирало при направения анализ, различен ли е от мастно-киселинният състав, установен от Централна митническа лаборатория?

Вещото лице проф.д-р З.: Резултатите са сходни, има някакви отклонения, които са в рамките на чувствителността на метода. Там се дава отклонение до 5%. Така нареченото „ес де“.

Юрисконсулт Т.-И.: Това, което каза вещото лице, че продуктът е смес, да разбирам, че вещото лице приема заключението в експертизата на Централна митническа лаборатория в точка 8, където е написано, че продуктът е смес?

Вещото лице проф.д-р З.: Да. Написал съм, че продуктът е смес.

Юрисконсулт Т.-И.: Може ли да се каже в тази смес кои мастни киселини, кои растителни мазнини преобладават?

Вещото лице проф.д-р З.: Много трудно. Трябва да се направи много по-сложен и сериозен анализ, при който да се определи не само мастно-киселинният състав, но и токофероловия и стеролов състав.

Юрисконсулт Т.-И.: Съдържанието на ленолова киселина С18.2 характерно ли е за палмово масло?

Вещото лице проф.д-р З.: Палмовото масло, по памет цитирам, има съдържание от 9-12%.

Юрисконсулт Т.-И.: От 9 до 12% е в палмовото масло. А в случая е 1,8%.

Вещото лице проф.д-р З.: Това е смес. Като вкараме палмистово или кокосово масло в него съдържанието на ленолова киселина е много по-ниско. От там вече и съдържанието на този продукт става много по-ниско.

Юрисконсулт Т.-И.: Коментирате в заключението си „сорбитан стеарат“ на едни места, а на други места „сорбитан тристеарат“. Това различни сорбитанови естери ли са?

Вещото лице проф.д-р З.: Не са различни. Съкратено може да се каже сорбитан стеарат. Те биват стеарат, палмитат, олеат и т.н. Тук, в конкретния случай, нас ни интересува сорбитанът. Дали е стеарат, олеат или палмитат, вече няма значение.

Юрисконсулт Т.-И.: Кога са различни тези естери - „сорбитан стеарат“ и „сорбитан тристеарат“?

Вещото лице проф.д-р З.: Съкратено може да се каже сорбитан стеарат. Когато се каже сорбитан стеарат и сорбитан тристеарат то е едно и също. В случая имаме олеинова киселина. В някои случаи може да имаме стеаринова или друга. Тогава трябва да се каже сорбитан, но не и тристеарин. Когато се каже сорбитан стеарат и сорбитан тристеарат е едно и също. Сорбитан стеарат е съкратеното име.

Юрисконсулт Т.-И.: Казвате, че това е едно и също?

Вещото лице проф.д-р З.: Сорбитан стеарат е съкратеното име на сорбитан тристеарат.

Юрисконсулт Т.-И.: В експертизата на Централна митническа лаборатория, Вие сте я видял, коментира ли се сорбитанови естери?

Вещото лице проф.д-р З.: Те казват сорбитанови естери. Тук въпросът е сорбитанът, не мастно-киселинен състав, а сорбитанови естери. Там никой не ги е определил какви са точно. Това е вече друг вид анализ, съвсем друг анализ.

Юрисконсулт Т.-И.: На стр.3 от заключението, в четвърти абзац цитирате в скоби на английски – Span 60 Powder Food Emulsifier Sorbitan Fatty Acid Esters for Bread Additives. Това какво е?

Вещото лице проф.д-р З.: Това е сорбитан стеарат.

Юрисконсулт Т.-И.: Не. Това какво е – научна литература, статия, нещо друго? Какво е това конкретно, което е записано на английски? Целият надпис.

Вещото лице проф.д-р З.: Това така е дадено в научната литература. С. е научното име на сорбитан стеарат.

Юрисконсулт Т.-И.: На всички сорбитанови естери?

Вещото лице проф.д-р З.: Това са различни мастни киселини. Може да бъде С. 60, С. 80.

Юрисконсулт Т.-И.: Това информация от сайт ли е, конкретна статия ли е, научна литература ли е?

Вещото лице проф.д-р З.: Има го в статиите, има го и в търговските мрежи. Това е наименование на търговския продукт. Затова съм го цитирал.

Юрисконсулт Т.-И.: Чие производство е този продукт? На коя държава?

Вещото лице проф.д-р З.: Не мога да цитирам в момента точно. Не съм се заинтересувал.

Юрисконсулт Т.-И.: При справка ние сме установили, че това е някакъв вид продукт на китайски производител.

Вещото лице проф.д-р З.: Да, сега като го споменахте, така е – китайски производител е. Но го произвеждат много фирми. Това, че е китайски производител, няма никакво значение.

Юрисконсулт Т.-И.: БДС стандартът, който цитирате, приложим ли е директно за определяне на сорбитанови естери?

Вещото лице проф.д-р З.: Да.

Юрисконсулт Т.-И.: Директно определяне на сорбитанови естери?

Вещото лице проф.д-р З.: Какъв е въпросът?

Юрисконсулт Т.-И.: Приложим ли този стандарт за директно определяне на сорбитанови естери в растителни мазнини?

Вещото лице проф.д-р З.: Централна митническа лаборатория е разработила един вътрешно лабораторен метод, който е конкретно за мазнини. Там има отделно един метод – БДС 15086, който е по-универсален за определяне също на сорбитан. За типа на пробоподготовка. В единия случай, при мазнините, мазнината се осапунва, подкислява, сорбитанът минава във водния слой. Оттам отива и задържа във вода. В БДС 15086 сорбитанът се извлича с вода направо и по водороден извлек отива в течна хроматография. Разликата е, че в единия случай има осапунване, а в другия – екстракция. Но това е пробоподготовка. От там нататък е течна хроматография.

Юрисконсулт Т.-И.: Тази пробоподготовка разписана ли е в този стандарт? Разписано ли е каква да бъде пробоподготовката за растителни мазнини?

Вещото лице проф.д-р З.: Разписано е.

Юрисконсулт Т.-И.: Разписано е?! Че той въобще не касае растителни мазнини! Той касае конкретно продукти – дъвки, бонбони.

Вещото лице проф.д-р З.: Аз казах преди малко и сега ще го повтора. Методът 15086 е за хранителни продукти – бонбони, вафли и т.н. Там сорбитанът е в свободно състояние и той се извлича директно с вода. Няма нужда да се осапунва. Докато методът, разработен от Централна митническа лаборатория – там е мазнина. Тя трябва първо да се осапунва и тогава продуктът минава във воден естер. И в единия и в другия случай получаваме воден разтвор. Това е течна хроматография. Това е същността.

Юрисконсулт Т.-И.: Да разбирам, че този стандарт не е директно приложим за определяне на сорбитанови естери и растителни мазнини, тъй като пробоподготовка при него няма и не касае директно растителни мазнини?

Вещото лице проф.д-р З.: Ние тук разглеждаме наличието на сорбитан, има ли сорбитан като емулгатор или текстурактор в съответния продукт, предмет на съдебния казус. Така че ние изследваме сорбитан. При единия и другия случай се определя по метода на течна хроматография.

Юрисконсулт Т.-И.: За пробоподготовката друг стандарт ли е приложим?

Вещото лице проф.д-р З.: Няма стандарт за екстракция.

Юрисконсулт Т.-И.: А. примерно стандарт 12966 би могъл да е. Да. Там се описва пробоподготовката.

Вещото лице проф.д-р З.: Казах, че разликата е много малка. Една екстракция, разликата е толкова малка, че вече не фигурира в някои български държавни стандарти. Обикновено извличане с вода.

Юрисконсулт Т.-И.: Нямам други въпроси.

Вещото лице проф.д-р З. (на въпроси на съда): Направил съм изследване на представителна проба за мастно-киселинен състав в акредитирана лаборатория, която е немска. Към експертизата съм приложил протокол от това изследване.

Юрисконсулт Т.-И.: Просто няма съпоставка между различните видове мазнини и границите. Така е голям протоколът, за да се направи съпоставка.

Вещото лице проф.д-р З.: Дали са го по този начин. Аз само коментирам.

Юрисконсулт Т.-И.: Трябваше да направите съпоставка. Така беше зададен и въпросът.

Вещото лице проф. д-р З. (на въпроси на съда): Резултатът е сходен с този на Централна митническа лаборатория. Резултатът от това изследване, отразено в протокола, ми е дал основание да направя извода си в експертизата, че изследваната мазнина е палмово масло, към което е добавена палмистова или кокосова мазнина. Този протокол няма общо със сорбитола. Сорбитан стеаратът дори в малки количества формално влияе върху химичния състав на маслото, но не променя неговите технологични свойства. За да се променят технологичните свойства трябва да се приложи 1,5-2,0%, за да стане емулгатор. За да стане текстуратор, говорим за процент, при който настъпва текстуриране за съответното масло, дали е палмово, кокосово и т.н. На едно предишно дело се коментираше точно това, че за всяко едно масло, трябва да има данни. А то няма. Това казаха и другите вещи лица, колеги, тъй като там експертизата беше тройна.

Адвокат Т.-С.: Да се приеме заключението на вещото лице.

Юрисконсулт Т.-И.: Оспорвам заключението в частта за сорбитановите естери. Считам, че същото почива на противоречиви данни и дори на извлечение от сайтове на китайски производители на продукт, различен от този, който е в настоящото производство и които нямат общо с конкретния продукт.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза изготвена от вещото лице проф.д-р М. Д. З..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 900,00 лв. (деветстотин лева) съобразно представената от вещото лице справка-декларация и доказателства за разход.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на общо 700,00 лв. (седемстотин лева) от внесения депозит, както следва: 500,00 лв. внесен от жалбоподателя на 15.02.2023 г. депозит (л. 138 от делото) и 200,00 лв. внесен от ответника на 08.03.2023 г. депозит (л. 141 от делото), за което се ИЗДАДЕ един брой разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице проф.д-р З..

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок, считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 200,00 (двеста) лева, представляваща разликата между вече внесеното и

днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице проф. д-р З. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ответника, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

Юрисконсулт Т.-И.: Представям и моля да приемете указаните доказателства – преводи на приложените три броя еталони-образци.

Адвокат Т.-С.: Не възразявам да се приемат преводите. Представям едно писмо от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“, видно от което към момента Агенцията не е предоставила акредитация за извършване на изпитания за наличие (количествен състав) на сорбитанови естери.

Юрисконсулт Т.-И.: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от ответната страна преводи на три боя образци-еталони, както и представеното от жалбоподателя писмо от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“.

Юрисконсулт Т.-И.: Правя искане да се допусне до разпит при призоваване госпожа А. Д. от Централна митническа лаборатория, която е началник отдел „Изследване на селскостопански стоки, храни и напитки“. Моля същата да бъде призована от служебния си адрес: Централна митническа лаборатория, [населено място], [улица]. С разпита на този свидетел целим да установим методите, които са ползвани от Централна митническа лаборатория и стандартите, които са съобразени като решаващи при формулиране заключението на Централна митническа лаборатория.

Адвокат Т.-С.: Моля да оставите без уважение искането за разпит на този свидетел, доколкото към настоящия момент се установи категорично, че методът по отношение сорбитановите естери е вътрешно лабораторен метод и същият няма как да има доказателствено значение за целите на настоящото производство по отношение мастно-киселинния състав. Същият бе изследван и от вещото лице по настоящото дело в акредитирана лаборатория. Считаю, че методът и как са проведени изследванията са ирелевантни и не биха допринесли за изясняване на делото от фактическа страна по никакъв начин.

СЪДЪТ, с оглед становищата на страните, счита, че така направеното от ответната страна искане по доказателствата е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на ответника един свидетел при режим на призоваване в следващото съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 50,00 (петдесет) лева вносим от ответника по депозитната сметка на Административен съд София-град в 14-дневен срок от днес, в който срок следва да се представи платежния документ по делото.

За събиране на допуснатите доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 06.06.2023 година от 10:05 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетеля А. Д. от служебен адрес: Централна митническа лаборатория, [населено място], [улица] след представяне на доказателства за внасяне на определения от съда депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: