

РЕШЕНИЕ

№ 368

гр. София, 21.01.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 06.12.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **9292** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-чл.178 АПК.

Образувано е по жалба на [фирма], представлявано от И. Д. срещу ЗАПОВЕД № 528/28.06.2013г. на Председателя на Комисията за защита на потребителите /К./.

В жалбата са въведени твърдения за незаконосъобразност на административния акт, поради издаването му в противоречие с материалноправните разпоредби на З. и целта на закона. Поддържа, че не е предлагал нелоялна заблуждаваща търговска практика и не е предоставял невярна и подвеждаща информация за вида и категорията на туристическите обекти на своя интернет сайт. Излага още, че към момента на издаване на заповедта нелоялната търговска практика е била преустановена, поради което административния акт е лишен от фактическо основание. Претендира от съда да постанови съдебно решение, с което да отмени ЗАПОВЕД № 528/28.06.2013г. на Председателя на Комисията за защита на потребителите /К./, като е заявена претенция за присъждане на разноските по делото.

Ответникът – Председателя на К. в придружително писмо изх.№ Ц-03-8395/20.09.2013г. изразява становище за неоснователност на жалбата.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА не изпраща представител, който да даде заключение по основателността на подадената жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено следното от фактическа страна:

От събраните в административното производство писмени доказателства се

установява, че на 14.03.2013г. е извършена проверка в интернет сайта на жалбоподателя www.alexandra-travel.com за предлаганите туристически услуги от него, резултатите от която са обективирани в протокол № К-0134325. При избор на [населено място] вода се съдържа информация за хотел „Д. Б.”, без посочена категория и цена от 32 лв., както и допълнителни данни за хотела. За [населено място] е посочен хотел „Д.” с пет звезди, цена от 68 лева и допълнителни данни за него. Видно от справка, приложена от Национален туристически регистър към дата 07.03.2013г. хотел „Д.” е с валидна категоризация от четири звезди. В сайта Парк хотел „Д.”- [населено място] е посочен с три звезди, като от извършената справка е установено, че същият е с категоризация от 2 звезди.

На 18.03.2013г. е била извършена проверка в офиса на [фирма] в [населено място], [улица], като от проверяващите органи е било изискано представянето на допълнителна информация за категорията на туристическите обекти- хотел „Д. Б.”, [населено място] вода, за който на сайта не е предоставена информация за категоризация, за хотел „Д.”- [населено място], с обявена на сайта категория от 3 звезди и за хотел „Д.”- [населено място], с обявена на сайта категория от 5 звезди.

На 22.03.2013г. от жалбоподателя са представени следните писмени доказателства: удостоверение за регистрация за туристическа дейност № Р.-01-6162/12.06.2008г., застрахователна полица № 3405120620000001, валидна до 27.06.2013г., удостоверение за категоризация № 1683/01.10.2010г. за хотел „Д.”- [населено място] вода, договор от 14.03.2001г., удостоверение за регистрация №836/28.01.2005г., агентски договор от 22.06.2010г.

Видно от писмо изх.№ 37-91/04.04.2013г. на Кмета на [община], към дата-02.04.2013г. от [община] няма издадено валидно удостоверение за категоризация или временно удостоверение за открита процедура по категоризиране на места за настаняване/подслон в [населено място] вода, [улица]. На този адрес е бил категоризиран туристически обект- хотел „Д.” с удостоверение № 1683/01.10.2010г., като в него е бил вписан собственик [фирма] със седалище [населено място]. Туристическата дейност е била прекратена със Заповед № РД-22-541/28.03.2012г. на Кмета на [община], като информацията е изпратена през м.04.2012г. на М. за отразяване в Националния туристически регистър.

Видно от констативен протокол № К-00311201/26.06.2013г. и констативен протокол № К-71374/26.08.2013г. [фирма] е коригирало информацията на сайта www.alexandra-travel.com, а информацията за хотел „Д. Б.”, [населено място] вода е премахната.

С оспорената ЗАПОВЕД № 528/28.06.2013г. Председателя на К. е забранил на [фирма] да прилага нелоялна заблуждаваща търговска практика, а именно: „предоставянето на невярна и подвеждаща информация за вида и категорията на туристически обекти на интернет сайта www.alexandra-travel.com, вкл. и за вида на туристически обект „Д. Б.”, категорията на хотел „Парк хотел Д.” и хотел „Д.” в нарушение на чл.68в във вр.чл.68г ал.4 и чл.68д ал.1, пр.1 З..

При така установената фактическа обстановка, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Уредбата на нелоялните търговски практики се съдържа в глава IV, раздел IV от Закона за защита на потребителите /З./.. Българският закон възпроизвежда уредбата в Директива 2005/29/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11.05.2005г. относно

нелоялните търговски практики към потребители на вътрешния пазар, наричана Директива за нелоялни търговски практики. Заповедта е издадена от материално компетентен административен орган. Съгласно чл. 68л, ал. 1 от З. когато К. установи, че търговската практика е нелоялна, председателят на К. издава заповед, с която забранява прилагането на търговската практика. Законът предвижда, че председателят на К. може да издаде заповед за забрана прилагането на нелоялна търговска практика служебно или по повод направено искане от страна на потребител.

Съгласно чл.4 от З. търговецът е длъжен да предостави на потребителя, преди придобиването на стоката или ползването на услугата подходяща информация, позволяваща му да направи своя избор, която включва всички характеристики на стоката и услугата.

Съгласно чл.68д ал.1 З. търговската практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някое от обстоятелствата, посочени в ал.2 и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика.

Не се спори между страните по делото, че към датата на извършване на проверката-14.03.2013г. жалбоподателят е извършил нарушение, като е обявил в сайта си www.alexandra-travel.com, туристическия обект „Парк Хотел Д.” с три звезди, а същият е категоризиран с две звезди, туристическия обект хотел „Д.” с пет звезди, а същият е категоризиран с четири звезди и хотел „Д. Б.”- [населено място] вода, който не е категоризиран. Към момента на издаване на административния акт- 28.06.2013г. тази заблуждаваща търговска практика е била преустановена, като [фирма] е коригирала информацията по отношение на хотел „Д.” и „Парк хотел Д.”, а информацията за хотел „Д. Б.”- [населено място] вода е премахната от сайта. При това фактическо установяване прието от самия административен орган в мотивната част на акта- стр.2, ред.46,47, следва да се приеме, че към дата- 28.06.2013г. постановената заповед е лишена от предмет, тъй като нелоялната търговска практика не съществува и не може да бъде забранено прилагането на нещо, което вече не съществува. Като е издал ЗАПОВЕД № 528/28.06.2013г. Председателя на К. не е отчел обстоятелството, че заблуждаващата нелоялна търговска практика е прекратена и преустановена, поради което административния акт се явява незаконосъобразен, като лишен от основание за неговото постановяване. По отношение на жалбоподателя е била приложена преустановителна ПАМ, чиято цел е да осуети продължаването на започнало и продължаващо правонарушение. ПАМ са форма на изпълнителна дейност, чрез която се дава легален израз на държавната принуда, упражнявана в предвидените от закона случаи. По своята правна същност те са актове на държавно управление от категорията на индивидуалните административни актове и следва да бъдат подчинени на принципа на законност, както по отношение на издаването им, така и по отношение на изпълнението им. Преустановителните административни мерки се прилагат в случаите на неправомерни деяния, чието извършване е започнало, но не е било приключено в момента на вземане на мярката. Целта е да се пресече продължаването на конкретното закононарушение, каквото в случая не съществува, а дори и да е било обективизирано, към датата на прилагането ѝ – 28.06.2013г. е преустановено.

Предвид гореизложеното и при преценка на всички критерии по чл.168 АПК във вр.чл.146 АПК жалбата се явява основателна и следва да бъде уважена, поради допуснатото нарушение на материалния закон- отменително основание по см. на чл.146 т.4 АПК.

При този изход на спора и на основание чл.143 АПК в полза на жалбоподателя следва се присъдят разноските по делото, които са доказани в размер на сумата от 350 лева.

Така мотивиран, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.- град, II-ро отделение , 22 състав на основание чл.172 ал.2 АПК

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ ЗАПОВЕД № 528 от 28.06.2013г. на Председателя на Комисия за защита на потребителите по жалбата на [фирма], представлявано от И. Д. със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], вх.1, ет.1, ап.2 и със съдебен адрес: [населено място], [улица], чрез адв.К. Х., като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНА.

ОСЪЖДА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ с адрес: [населено място], пл."С." № 4А да заплати на [фирма], представлявано от И. Д. със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], вх.1, ет.1, ап.2 и със съдебен адрес: [населено място], [улица], чрез адв.К. Х. сумата от 350 /триста и петдесет/ лева на основание чл.143 АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 – дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд на Република Б..

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

