

Протокол

№

гр. София, 25.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 25.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов

ЧЛЕНОВЕ: Мария Стоева

Елена Попова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **8378** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,07 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ – СОФИЙСКА ОБЛАСТ – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него се явява СТ. ЮРК. И., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ „БУЛСТРОЙ МОБИЛЕ“ ЕООД чрез АДВ. С. Т. – редовно призвано за днешното съдебно заседание, се представлява от АДВ. Т., с пълномощно по делото от първата инстанция и днес, представено ново такова.

СГП – редовно призвана, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба от страна на ответника, постъпил в съда на 07.08.2024 г.

ДОКЛАДВА материалите по НАХД № 6102/2024 г., по описа на СРС.

СТ. ЮРК. И.: Поддържам касационната жалба. Оспорвам отговора. Няма да соча нови доказателства и няма да правя други доказателствени искания.

АДВ. Т.: Оспорвам касационната жалба. Поддържам отговора по касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА материалите по НАХД № 6102/2024 г., по описа на СРС.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

СТ. ЮРК. И.: Моля да уважите жалбата и да отмените решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно по аргументи, подробно изложени в касационната жалба. В решението се твърди, че възникват три правоотношения, едно от което е гражданско, а другите две били трудови. Къде обаче е фактическият състав, какъв е фактическият състав, от който възниква второто трудово правоотношение?! Доколкото ми е известно в КТ съществуват и са изчерпателно определени само три основания за възникване на трудово правоотношение – това е сключване на трудов договор, избор и конкурс. Считаю, че правните разсъждения на съда са неправилни – тази неправилна съдебна практика е широко застъпена и в практиката на Административния съд. Моля по-задълбочено да се разгледа въпросът с видовете правоотношения, които възникват между ПОВР, предприятие-ползвател и съответния работник.

На следващо място, считам че съдът не е положил достатъчно усилия да разграничи, дали тук става въпрос за предоставяне на работници, които да са под ръководството на приемащото предприятие, или става въпрос за някакъв договор за СМР, при който двете дружества се уговарят – едното дружество да извърши някаква услуга за другото дружество със собствени работници ред друг да извърши някаква услуга за друго дружество със собствени работници и под ръководството и контрола на първото дружество. Ето защо считам, че решението е неправилно и незаконосъобразно. В случай, че уважите жалбата, претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Т.: Моля жалбата да бъде оставена без уважение и първоинстанционното решение да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Както колегата каза, има константна практика в това число и на АССГ. Претендирам разноси, за което представям списък.

СТ. ЮРК. И.: Правя възражение за прекомерност.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че подадената касационна жалба е основателна, по изложените в нея подробни съображения, предвид което ще Ви моля да отмените атакуваното решение и да потвърдите издаденото НП.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,12 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕРПЕТАР: