

РЕШЕНИЕ

№ 35068

гр. София, 24.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в
публично заседание на 25.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **1769** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на "НОРТ САУТ ПРОДУКШЪН" ЕООД срещу Заповед № 16/20.01.2025г. и Заповед № 22/20.01.2025г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Национален филмов център". С първата заповед, на основание чл.26, ал.1, т.1 и ал.2, чл.28, ал.1, т.2, т.4 и т.5 и чл.30 от Закона за филмовата индустрия /ЗФИ/ са определени проектите за реализация на игрален филм, спечелили конкурса за държавно финансово подпомагане, втора редовна сесия за игрално кино за 2024г., а с втората заповед на основание чл.26, ал.1, т.1 и ал.2, чл.28, ал.1, т.2, т.4 и т.5 и чл.30 ЗФИ са определени проектите за пълнометражен игрален филм, които не са допуснати за финансиране по чл.26, ал.1, т.1 и чл.30 ЗФИ, сред които и този на жалбоподателя с № 23И237 за филма „Крали Марко“. Заповедта се оспорва в посочената част.

Жалбоподателят моли за отмяната на Заповед № 22/20.01.2025г. в посочената част като незаконосъобразна – намира, че при издаването ѝ не е спазено изискването за форма на административния акт в частта на задължението за излагане на мотиви. Същото съображение за незаконосъобразност на административния акт е приведено и по отношение на другата заповед. Счита, че протоколното решение на НХКИК не отговаря на изискването на чл.47, ал.5 ППЗФИ, тъй като мотивираното решение на комисията, ако е налице такова, не е отразено в протокола. Не било разгласено от НФЦ, че долната граница за класиране е точно 77,69 точки и съгласно кой нормативен акт се приема това изискване. От цитираните от административния орган заповеди, издадени във връзка с провеждане на конкурса, повечето не били публикувани, с оглед което за участниците била създадена неяснота по отношение на въведените критерии. Посоченото

нарушение намира, че е съществено, тъй като нарушава основни принципи на закона. Като процесуално нарушение определя и това, че НХКИК за игрално кино са приложили незаконосъобразен способ за изчисление на крайната оценка и на съответната служебна оценка, в резултат на което проектите били оценени неправилно вследствие неправилното изчисление и полученият точков резултат не бил съобразен с изискванията на ЗФИ и правилника за прилагането му. Незаконосъобразният метод на оценка се прилагал и понастоящем. Членовете на комисията не попълнили оценъчните карти в съответствие с нормативните изисквания като част от картите не съдържали оценка от не по-малко от 300 знака. Подробно се възразява срещу оценката, дадена от един от членовете на НХКИК. Заклучава, че процедурата по оценяване е компрометирана и опорочава извършеното въз основа на нея класиране, основание за издаване на оспорените заповеди, които моли да бъдат отменени. Претендира присъждане на разноски по представен списък. Изложеното в жалбата и направеното с нея искане в съдебно заседание се поддържат чрез адв.А..

Ответникът по оспорването, редовно и своевременно призован, не се явява и не се представлява в съдебно заседание. В писмен отговор мотивира подробни съображения за неоснователност на жалбата като моли тя да бъде отхвърлена. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна „ДИНАМИК АРТС“ ЕООД чрез управителя С. Д., оспорва жалбата.

Заинтересованата страна ЕТ „МИРЕЛ 98 МИРОСЛАВ ПЕТРОВ“ чрез адв.К., оспорва допустимостта на жалбата като твърди, че жалбоподателят е заинтересована страна по друго дело и са налице предпоставките за прекратяване на производството по чл.159, т.7 АПК.

Заинтересованата страна „ПРОФИЛМ“ ЕООД, редовно и своевременно призована, не се представлява в съдебно заседание, не ангажира становище по жалбата.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Съдът, като се запозна с изложеното в жалбата, становището на ответника и доказателствата по делото, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Страните не спорят и от доказателствата по делото се установява, че със заявление от 02.09.2024г. жалбоподателят е кандидатствал по схемата за държавна помощ за производство на филми по чл.26, ал.1, т.1 и чл.28, ал.1, т.1 ЗФИ с проект за пълнометражен филм „Крали Марко“, с размер на проектобюджета 1 908 281 лева и размер на поисканите средства, представляващи безвъзмездна финансова помощ 1 500 000 лева.

Проектът на жалбоподателя и другите постъпили проекти в тази категория са разгледани от НХКИК съобразно критериите по чл.27 ал.1 ЗФИ. Въз основа на попълнените и подписани от членовете на комисията оценъчни карти е съставена обобщена оценъчна карта, съгласно приложение № 9 към чл.49, ал.1, т.2 ППЗФИ за всеки от кандидатствалите проекти.

На 13.12.2024г. в съответствие с изискването по чл.47, ал.3 ППЗФИ е проведено заседание на НХКИК, на което са разгледани постъпилите проекти за игрални филми във втора конкурсна сесия за 2024г. за държавно подпомагане на проекти по схемата по чл.26, ал.1, т.1 ЗФИ, резултатите от което са обективирани в табличен вид в Протокол № 6. Съгласно посоченото в него проектът на жалбоподателя е получил средна оценка в точки: 70,29т., служебна оценка 5,25т. и обща оценка 75,54т.

Въз основа на решението на консултативно-експертния орган е издадена обжалваната Заповед № 16/20.01.2025г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Национален филмов център", с която на основание чл.26, ал.1, т.1 и ал.2, чл.28, ал.1, т.2, т.4 и т.5 и чл.30 ЗФИ са определени проектите за реализация на игрален филм, спечелили конкурса за държавно

финансово подпомагане, втора редовна сесия за игрално кино за 2024г., както и Заповед № 22/20.01.2025г., с която на основание чл.26, ал.1, т.1 и ал.2, чл.28, ал.1, т.2, т.4 и т.5 и чл.30 ЗФИ са определени проектите за пълнометражен игрален филм, които не са допуснати за финансиране по чл.26, ал.1, т.1 и чл.30 ЗФИ, сред които и този на жалбоподателя с № 23И237 за филма „Крали Марко“.

С влязло в сила на 01.07.2025г. Решение № 15174/05.05.2025г., постановено по адм.д. № 1770/2025г. по описа на Административен съд София-град, е отменена Заповед № 16/20.01.2025г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Национален филмов център" и Заповед № 22/20.01.2025г. в частта, с която проектът на друг участник – „Междинна станция 15“ ООД не е допуснат за финансиране като преписката е изпратена на административния орган за ново произнасяне.

С оглед посоченото решение съдът с Определение № 23304/07.07.2025г. /л.588 по делото/ е оставил без разглеждане жалбата на "НОРТ САУТ ПРОДУКШЪН" ЕООД срещу Заповед № 16/20.01.2025г. на изпълнителния директор на ИАНФЦ и е прекратил производството по делото в посочената част. Определението е влязло в сила на 22.08.2025г.

Въз основа на така установеното съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима – подадена е срещу подлежащ на оспорване акт - Заповед № 22/20.01.2025г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Национален филмов център", с която проектното предложение на жалбоподателя не е допуснато за финансиране и която е оспорена в посочената част, от лице, което е адресат на акта и чиято правна сфера той засяга неблагоприятно, в преклузивния срок за обжалване.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт, освен на основанията, сочени от жалбоподателя, на всички основания по чл.146 АПК, съдът приема следното:

Съгласно разпоредбите от Раздел I и Раздел II на Глава пета „Държавно подпомагане на филмовата индустрия“ ЗФИ, държавното подпомагане на филмовата индустрия се предоставя като схема за държавна помощ за производство на филми, с изключение на тези по т.6, при спазване на изискванията и сроковете на Регламент (ЕС) № 651/2014; схема за държавна помощ за възстановяване на разходи за производство на филми, включително сериали, при спазване на изискванията и сроковете на Регламент (ЕС) № 651/2014; схема за държавна помощ за разпространение на филми, с изключение на тези по т.6, при спазване на изискванията и сроковете на Регламент (ЕС) № 651/2014 – чл.26, ал.1 ЗФИ.

Всеки проект, с който се кандидатства за държавно подпомагане по схема за държавна помощ по чл.26, ал.1, т.1, се оценява като културен продукт съобразно културните, художествените и творческите му качества с акцент върху оригиналността на темата, художествената стойност на сценария, използваните творчески методи на филмов разказ, драматургичната структура, главните герои, режисьорската експликация и/или визуалната концепция, творческия потенциал на проекта в контекста на европейското културно разнообразие; зрителския му потенциал и възможността за културно въздействие; съответствието между сценария, предложените художествено-творчески решения и икономическата обосновааност на предлагания бюджет; обосновааността на финансовия план и стратегията за производство и др., посочени в чл.27, ал.1 ЗФИ.

Съгласно чл.28 ЗФИ държавно подпомагане по схема по чл.26, ал.1, т.1 се предоставя за проекти за: 1. производство на български игрални, документални, анимационни и дебютни филми; 2. трансгранични продукции и филми, които се произвеждат при условията на копродукция с държави - страни по Конвенцията на Съвета на Европа за кинематографичната копродукция

(ревизирана) 30 януари 2017 г., Р., (ратифицирана със закон - ДВ, бр. 81 от 2019 г.), наричана по-нататък "Конвенция за кинематографичната копродукция", и с други държави, с които Република България има сключени спогодби в областта на филмовата индустрия и аудио-визията; 3. производство на филми при условията на копродукция с Българската национална телевизия или с друг телевизионен оператор с национален обхват; 4. дейности за писане на сценарий; 5. дейности на предпроизводствен етап за създаване на филм. В ал.2 до 6 вкл. на посочената разпоредба е регламентиран финансовият размер на подпомагането и начина на разходването му. Чл.30 ЗФИ постановява, че държавното подпомагане за проекти по чл.28, ал.1 се предоставя след провеждане на конкурс, обявен със заповед на изпълнителния директор на агенцията. Условията и редът за провеждане на конкурса се определят с правилника за прилагане на закона, като с кандидатите, придобили право да бъдат финансирани, се сключва договор за държавно подпомагане.

Съгласно чл.47 от Правилника за прилагане на Закона за филмовата индустрия /ППЗФИ/, държавното подпомагане по чл.28, 30а, 31, 31б и 32 ЗФИ се извършва след провеждането на конкурс, обявен със заповед на изпълнителния директор, която следва да съдържа видовете проекти по категории; общия размер на безвъзмездните финансови средства за всяка конкурсна сесия, определен отделно по категории и по видове проекти, и в съотношение, еквивалентно на размера на годишната субсидия по чл. 17, ал. 4, т. 1 от ЗФИ за всеки вид филм; максималния размер на безвъзмездните финансови средства, които могат да се предоставят за отделен проект, по видове проекти; срока за подаване на документите; датата, мястото и часа на провеждането на конкурса; специалните изисквания към участниците, когато такива са наложителни и са в съответствие с Регламент (ЕС) № 651/2014; в тези случаи изискванията се обявяват не по-късно от 3 месеца преди крайния срок за кандидатстване в конкурса.

Постъпилите проекти се разглеждат от Националните художествени комисии и Националната комисия за разпространение на филми съгласно условията на чл.27, ал.1, т.1, 2 и 5, съответно т.6 ЗФИ, съответно по чл.27, ал.4 ЗФИ, които ги оценяват и класират с мотивирано решение за всеки проект по реда на този правилник, което решение се отразява в протокол.

В 3-дневен срок от приемането на решението по чл.47, ал.3 ППЗФИ и въз основа на него изпълнителният директор на агенцията издава заповед, която съдържа проектите, които се допускат за разглеждане от финансовата комисия на основание на заявления от продуцента размер на исканата безвъзмездна помощ и в съответствие с общия размер на финансовите средства по ал.2, т.2 и максималния размер по ал.2, т.3, който може да бъде предоставен за отделен проект. В същия срок изпълнителният директор на агенцията издава заповед, която съдържа проектите, които не са допуснати за разглеждане от финансовата комисия поради достигане на общия размер на финансовите средства по ал.2, т.2.

Финансовата комисия в първи състав разглежда проектите по ал.4 по реда на глава единадесета и предлага на изпълнителния директор със свое решение размера на безвъзмездните финансови средства за всеки отделен проект, който не може да надхвърля максималния размер по ал.2, т.3. Предложеният размер за всички проекти не може да надхвърля максимално допустимия размер на финансовите средства по ал.2, т.2.

След приключването на тази процедура изпълнителният директор на агенцията издава заповед, с която утвърждава размера на държавното подпомагане за проектите, разгледани от финансовата комисия, който за всички проекти не надхвърля максимално обявения размер на финансовите средства по ал.2, т.2. Заповедта се издава в срок 7 дни от датата на решението на финансовата комисия – чл.47, ал.7 ППЗФИ. След влизането в сила на заповедта по ал.7, спечелилите кандидати подават заявление за сключване на договор за държавно подпомагане, придружено с документи,

удостоверяващи обезпечаване финансирането на проекта.

Въз основа на това съдът приема, че оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган, в пределите на предоставената му от закона власт. Заповедта е издадена в изискуемата писмена форма и съдържа задължителните реквизити, предвидени с разпоредбата на чл.59, ал.2 АПК като за мотиви за издаването ѝ административният орган е посочил всички заповеди, издадени в хода на проведеното административно производство и обективиращи извършените процесуални действия, в т.ч. решението на НХКИК, обективирано в Протокол № 6/13.12.2024г. и оценъчните карти, попълнени от нейните членове.

Процедурата по чл.30 ЗФИ за държавно подпомагане на филмопроизводството представлява сложен фактически състав и се реализира на няколко етапа - откриване на конкурс със заповед на изпълнителния директор, оценяване и класиране на проектите от художествена комисия с мотивирано решение за всеки проект, произнасяне на изпълнителния директор на ИАНФЦ със заповед за определяне на одобрените за финансиране проекти, заповед на изпълнителния директор на агенцията, която съдържа проектите, които не са допуснати за разглеждане от финансовата комисия поради достигане на общия размер на финансовите средства, предложение на финансовата комисия за разпределение на общия размер на държавното подпомагане между одобрените за финансиране проекти чрез определяне на конкретен размер на финансовата помощ за всеки отделен проект, заключителен акт на изпълнителния директор на ИАНФЦ - заповед, индивидуализиращ размера на подпомагането за съответния спечелил конкурса проект или отказ да се издаде такава, когато решенията на художествената и на финансовата комисии са приети в нарушение на закона.

Видно от мотивите на посоченото по-горе Решение № 15174/05.05.2025г., постановено по адм.д. № 1770/2025г. по описа на Административен съд София-град, съдът, при изследване на оценъчните карти, попълнени от членовете на НХКИК за проекта на „Междинна станция 15“ ООД – филма „Е.“, е установил, че картите за оценка не са попълнени в съответствие с изискванията по чл.49, ал.1, т.2 ППЗФИ като не е проведена процедурата по чл.49, ал.3 ППЗФИ. Предвид това е приел, че оценките на членовете на комисията не са мотивирани съобразно изискването по чл.49, ал.1, т.2 ППЗФИ – предвид липсата на мотиви или малкия обем от мотиви по отделните показатели в картите. Посоченото нарушение на административнопроизводствените правила е обосновал, че е съществено и обуславя отмяната в цялост на Заповед № 16/20.01.2025г. на ответника и Заповед № 22/20.01.2025г. в частта, касаеща този жалбоподател. Посочил е, че опорочаването на дейността по оценяване на проекта на „Междинна станция 15“ ООД опорочава и дейността по класирането на проектите.

Дадените с решението задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона към административния орган във връзка с изпратената му за ново произнасяне преписка, са да отстрани посочените в мотивите на съдебното решение нередовности в процеса на оценяване на проектите при спазване на правилата на ЗФИ и ППЗФИ като оценъчните карти на членовете на НХКИК за всеки проект се мотивират съгласно изискванията на ППЗФИ, да се използват образците на оценъчни карти от ППЗФИ, да се мотивират изчерпателно решенията на НХКИК, както и да се приложат точно останалите нормативно установени правила относно провеждането на конкурса по ЗФИ и ППЗФИ.

С оглед горното и разпоредбата на чл.177, ал.1, изр.2-ро АПК, оспорената в настоящото производство заповед се явява лишена от мотиви, доколкото такива съставляват решението на НХКИК, обективирано в Протокол № 6/13.12.2024г. и оценъчните карти, попълнени от нейните членове. Липсата на мотиви представлява процесуално нарушение от категорията на съществените, тъй като пречат за упражняването на

правото на защита от адресата на акта, както и е пречка за извършване на проверка от съда за приложението на материалния закон.

По тези съображения Заповед № 22/20.01.2025г. на изпълнителния директор на ИАНФЦ в оспорената ѝ част се явява незаконосъобразен акт - издаден при наличие на отменителното основание по чл.146, т.2 вр. чл.59, т.4, предл.1-во АПК, който следва да бъде отменен. При така установеното основание за отмяна не следва да се обсъждат наведените в жалбата доводи за незаконосъобразност на акта.

При този изход на делото на жалбоподателя се следват разноските по производството, претендирани в размер на 1000 лева за заплатено адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие от 29.01.2025г., приложен на л.595 по делото, ведно с разписка за заплащане на адвокатското възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2, чл.173, чл.174 и чл.143, ал.1 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на "НОРТ САУТ ПРОДУКШЪН" ЕООД Заповед № 22/20.01.2025г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Национален филмов център" в частта, с която проектът на жалбоподателя с № 23И237 за филма „Крали Марко“ не е допуснат до финансиране.

ИЗПРАЩА делото като преписка на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Национален филмов център" за ново произнасяне, съобразно указанията по тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция "Национален филмов център" да заплати на "НОРТ САУТ ПРОДУКШЪН" ЕООД сумата в размер на 1000 /хиляда/ лева, представляваща разноски по производството.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София - град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: