

РЕШЕНИЕ

№ 6950

гр. София, 15.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 06.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **5347** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).
Жалбоподателят „ПЕРФЕКТ ОФИС“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [жк], [жилищен адрес] представлявано от Г. К. Б. оспорва Ревизионен акт /РА/ №Р-22220222003298-091-001/31.01.2023 г., издаден от С. А. Г. – орган, възложил ревизията, и Ц. С. Д. – ръководител на ревизията, с който са установени задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ в резултат на непризнато право на данъчен кредит в общ размер на 25 326,08 лв., от които главница в размер на 19 584,20 лв. и лихви за забава в размер на 5 741,88 лв. за данъчен период месец 02.2020г., потвърден с Решение № 510/25.04.2023г. на директора на Дирекция ОДОП С..

В жалбата са изложени аргументи за незаконосъобразност на ревизионния акт, поради противоречие с материалния закон и необоснованост, като е отправено искане за отмяна на акта.

В проведените съдебни заседания процесуалния представител на жалбоподателя поддържа жалбата и моли за отмяна на РА, като необоснован. В тази връзка сочи, че ревизиращият екип не е извършил обективна преценка и анализ на всички събрани доказателства, в резултат на което е формирал грешни правни изводи, възприети и от решаващия орган. Счита, че с представените още в хода на ревизията писмени доказателства е доказано по категоричен начин изпълнението на всички нормативно установени предпоставки за възникване и ползване на право на данъчен кредит.

Изводите на ревизиращия орган, обосновали отказа на данъчен кредит по спорните доставки са изцяло свързани с поведението на доставчиците и не намират опора в законоустановените изисквания за реалност на доставките. В тази връзка се цитира практика на СЕС, както и на националния съд. Представя писмени бележки и претендира присъждане на направените разноски, като представя списък.

Ответникът – директорът на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП – [населено място], редовно призован чрез процесуален представител намира жалбата за неоснователна и моли съда да я отхвърли по съображения изложени в решението на директора на дирекция ОДОП С.. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП редовно уведомена не изпраща представител.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22220222003298-020-001/01.07.2022 г., връчена на 12.07.2022 г. по реда на чл. 29, ал. 4 във връзка с чл. 30, ал. 6 от ДОПК на обявения от дружеството електронен адрес е възложено извършването на ревизия на жалбоподателя по ЗДДС за периода от 01.02.2020 г. до 28.02.2020 г., като със Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия /ЗИЗВР/ №Р-22220222003298-020-002/11.10.2022 г., е определен срок за приключване на ревизията до 12.12.2022 г.

Цитираните заповеди са издадени от С. А. Г., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП П., оправомощен на основание чл. 12, ал. 6 от ДОПК във вр. с чл. 10, ал. 9 от ЗНАП със Заповед №З-ЦУ-753/05.05.2022 г., З-ЦУ-1216/01.07.2022 г. на зам. изпълнителния директор на НАП, Заповед №РД-01-245/05.05.2022 г. на директора на ТД на НАП С., Заповед №РД-09-2515/29.11.2021 г. на директора на ТД на НАП П..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22220222003298-092-001/22.12.2022 г. Ревизията приключва с РА №Р-22220222003298-091-001/31.01.2023 г., издаден от С. А. Г., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП П. – орган, възложил ревизията, и Ц. С. Д., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП П. – ръководител на ревизията. Актът е връчен на 07.02.2023 г. по електронен път.

С РА са установени задължения за внасяне общо в размер на 25 326,08 лв., в т.ч. за ДДС в размер на 19 584,20 лв. и лихви в размер на 5 741,88 лв. в резултат на непризнато право на приспадане на данъчен кредит, на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 70, ал. 5 от ЗДДС в размер на 19 584,20 лв. по фактури от доставчиците „БГ ОФИС ЕКСПЕРТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „РЕКЛАМНА КЪЩА - СПЕКТЪР БЕН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Фактурите са с предмет на доставка канцеларски материали. Органите по приходите са обосновали отказа на право на данъчен кредит с извод за липса на реално осъществени доставки.

В хода на ревизията е установено, че „ПЕРФЕКТ ОФИС“ ЕООД извършва търговия на едро и дребно с канцеларски стоки и разполага с магазин в [населено място], [улица], склад и офис на [улица].

На основание чл. 37, ал. 2 и ал. 3 от ДОПК на „ПЕРФЕКТ ОФИС“ ЕООД са връчени искания за представяне на писмени документи и писмени обяснения от задълженото лице /ИПДПОЗЛ/ №Р-22220222003298-040-001/06.07.2022 г. и ИПДПОЗЛ №Р-22220222003298-040-002/22.11.2022 г., с които са изискани първични и вторични

счетоводни и търговски документи, издадените фактури от „БГ ОФИС ЕКСПЕРТ“ ЕООД и „РЕКЛАМНА КЪЩА - СПЕКТЪР БЕН“ ЕООД, ведно с всички придружаващи доставките документи, писмени обяснения относно начина на организиране на доставките и данни за физическите лица, участвали от страна на доставчиците при предаване на стоките по същите фактури. Ревизираното дружество е представило исканите документи и писмени обяснения.

С Протокол №0474011/30.11.2022 г. е документирано посещение и преглед на оригиналните счетоводни и регистри на „ПЕРФЕКТ ОФИС“ ЕООД в присъствието на С. Б. Н. – гл. счетоводител и упълномощено лице на дружеството.

С Протокол №0474013/06.12.2022 г. са присъединени документи, събрани в хода на извършена ПУФО на дружеството, приключила с Протокол №П-22220221191836-073-001/27.05.2022 г., включително от извършени насрещни проверки на „БГ ОФИС ЕКСПЕРТ“ ЕООД и „РЕКЛАМНА КЪЩА - СПЕКТЪР БЕН“ ЕООД.

С Протокол №0474012/06.12.2022 г. са присъединени справки от електронните системи на НАП - Предоставени данни от АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ за платени различни видове такси – кантарни такси, санитарни такси, вкл. пътни и винетни такси и др. при преминаване на ППС през ГКПП.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на „БГ ОФИС ЕКСПЕРТ“ ЕООД и „РЕКЛАМНА КЪЩА - СПЕКТЪР БЕН“ ЕООД, за резултатите от които са съставени ПИНП, описани в РД.

На основание чл. 37, ал. 5 от ДОПК е връчено ИПДПОТЛ №Р-22220222003298-041-001/01.12.2022 г. на Х. А. А.. От лицето е предоставен отговор.

В отговор на връчено искане от Областна дирекция на МВР [населено място] е предоставена информация относно преминавания през ГКПП на автомобили с конкретно посочени чуждестранни регистрационни номера и на Х. А. А..

В хода на ревизията е установено, че жалбоподателят е ползвал за м. 02.2020 г. право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 9 778,60 лв. по следните фактури, издадени от „БГ ОФИС ЕКСПЕРТ“ ЕООД: фактура №[ЕГН]/28.11.2019 г., фактура №[ЕГН]/30.11.2019 г., фактура №[ЕГН]/04.12.2019 г., фактура №[ЕГН]/12.12.2019 г., фактура №[ЕГН]/13.12.2019 г., фактура №[ЕГН]/17.12.2019 г.

За ревизирания период жалбоподателят съща така е ползвал право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 9 805,60 лв. по издадени от „РЕКЛАМНА КЪЩА - СПЕКТЪР БЕН“ ЕООД фактура №0...283/29.11.2019 г., №0...284/30.11.2019 г., №0...286/04.12.2019 г., №0...288/06.12.2019 г., №0...290/09.12.2019 г. и №0...291/12.12.2019 г.

Г. фактури са с предмет на доставка различни канцеларски материали, описани по вид, количество, единична цена и стойност.

„ПЕРФЕКТ ОФИС“ ЕООД е представило фактурите с приложени касови бонове, приемо-предавателни протоколи, договор за доставка от 01.02.2017 г. с „БГ ОФИС ЕКСПЕРТ“ ЕООД и договор за доставка от 01.09.2018 г. с „РЕКЛАМНА КЪЩА - СПЕКТЪР БЕН“ ЕООД, международни товарителници /ЧМР/ и Р. lrst.

Установено е, че договорите са с идентични клаузи и съгласно същите съответният доставчик се задължава да достави на „ПЕРФЕКТ ОФИС“ ЕООД различен вид канцеларски стоки, доставяни от склад в [населено място], Германия до посочен от купувача адрес. В чл. 2 на договорите е посочено, че транспорта е организиран от

доставчика и е за сметка на същия до склада на купувача. В чл. 3 е уговорено, че товарителницата се издава от доставчика в склада на товарене, като в нея се посочва като получател купувача, а за адрес на доставка – склада на купувача. Стоките ще се доставят на партиди съгласно подадена телефонна заявка.

Съгласно писмени обяснения от ревизираното дружество, доставките са документирани с представените фактури, двустранно подписани приемо-предавателни протоколи към тях и транспортни документи – ЧМР. В някои случаи за транспорта на стоките по две фактури е издавана една товарителница /ЧМР, с оглед да не се оскъпява крайната цена по доставката. Посочено е, че транспортирането на стоката се извършва от HALEX T. AND T. L. с административен адрес: 2 F. 43 Broomfield R., Cheimsford, Essex CM 115Y, E.. Шофьор на транспортното средство, доставящо стоката е Х. А. А., който е и управител на транспортната фирма. Приложена е извадка единния регистър на фирмите в Кралство Великобритания, от което е видно, че фирмата е активна, действаща и актуална към дата 30.11.2022 г. и се представлява от Х. А. А.. Представена е счетоводна справка за обороти по дебита и кредита на сметка 304 Стоки за м. 02.2020 г. и хронология на сметка 501 Каса за м. 11 и м.12.2019г., когато са издадени фактурите от „БГ ОФИС ЕКСПЕРТ“ ЕООД и „РЕКЛАМНА КЪЩА - СПЕКТЪР БЕН“ ЕООД. В допълнително представена по електронен път обяснителна записка от С. Б. Н. – гл. счетоводител и упълномощено лице на „ПЕРФЕКТ ОФИС“ ЕООД е пояснено, че поради недоразумение погрешно е посочила за превозвач на стоките е HALEX T. AND T. L., като реално същата фирма е изпращач на стоката, а транспорта е извършен от друга фирма. Ревизиращите органи са установили, че в представените ЧМР за изпращач е вписано HALEX T. AND T. L., в кл. 2 за получател е посочено „БГ ОФИС ЕКСПЕРТ“ ЕООД, място на натоварване и съставяне на товарителницата Lubeck – G.. Съгласно изложените в акта констатации не е попълнена информация в кл. 4 за място на разтоварване, за превозвач е вписано турското дружество BOSFOR L. ESENYURT ISTANBUL със следните транспортни средства (по регистрационни номера): рег. № 34 TL 380 / 34 TR 420; рег. № 34 FL 820 / 34 TR 585; рег. № 34 FU 232 / 34 TU 860; рег. № 34 ТВ 460 / 34 TR 848; рег. № 34 TL 745 / 34 TU 540; рег. № 34 FB 740 / 34 TR 634; рег. № 34 ТВ 635 / 34 TZ 318; рег. № 34 TL 720 / 34 TZ 366. Посочено е, че в кл. 23 е положен печат на превозвача без подпис, а в кл. 24 за получател е вписано „ПЕРФЕКТ ОФИС“ ЕООД и е положен печат и подпис.

В хода на ревизията са извършени насрещни проверки на „БГ ОФИС ЕКСПЕРТ“ ЕООД и „РЕКЛАМНА КЪЩА - СПЕКТЪР БЕН“ ЕООД, като изготвените ИПДПОЗЛ са връчени на проверяваните дружества на декларираните електронни адреси за кореспонденция и исканите документи не са представени. Към ревизията са присъединени документи от предходно извършена ПУФО на „ПЕРФЕКТ ОФИС“ ЕООД, в т.ч. от извършени насрещни проверки на „БГ ОФИС ЕКСПЕРТ“ ЕООД и „РЕКЛАМНА КЪЩА - СПЕКТЪР БЕН“ ЕООД.

При насрещната проверки на „БГ ОФИС ЕКСПЕРТ“ ЕООД, документирана с ПИНП №П-22221421193176-141-001/06.12.2021 г., е констатирано, че в отговор на връчено ИПДПОЗЛ от проверяваното дружество са представени издадени фактури на „ПЕРФЕКТ ОФИС“ ЕООД и приемо-предавателни протоколи към тях. В писмени обяснения, подписани от представляващия Е. К. е посочено, че дейността на „БГ ОФИС ЕКСПЕРТ“ ЕООД е доставка на канцеларски материали, какъвто е и предмета на доставка по проверяваните фактури. Плащането е в брой, за което са издадени

касови бонове. Стоката е доставяна в склада на фирмата /“ПЕРФЕКТ ОФИС“ ЕООД/ и е приемана от Г. Б.. Оригиналите на придружаващите транспортни документи остават при получателя и се намират при него. Стоката е доставена от английската фирма HALEX T. AND T. L., Essex CM 115Y, Cheimsford 43 Broomfield R., с техен транспорт. Пояснено е, че английската фирма доставчик не е регистрирана по ДДС в Англия. Покупката на стоки от нерегистриран по ДДС доставчик от ЕС не представлява вътреобщностно придобиване по чл. 13, ал. 1 от ЗДДС и по тази причина не се изисква да се отразява в дневник за покупките и не се издава протокол за самоначисление.

Констатирано е, че от „БГ ОФИС ЕКСПЕРТ“ ЕООД не са представени изисканите счетоводни регистри, оборотни ведомости и други документи, от които да е видно придобиване на стоките, тяхното транспортиране, осчетоводяване на доставките. Проверяваните фактури са включени в дневниците за продажби за съответните периоди на издаване, с изключение на фактура №[ЕГН]/28.11.2019 г. и фактура №[ЕГН]/30.11.2019 г. Констатирано е, че „БГ ОФИС ЕКСПЕРТ“ ЕООД е с първоначална регистрация по ЗДДС от 17.12.2014 г. и е deregистрирано по същия закон от 12.07.2021 г., на основание чл. 176 от ЗДДС. От справки в информационните масиви на НАП не са установени назначени лица по трудови или граждански договори, не са декларирани притежавани обекти, складове, амортизируеми активи.

Идентични констатации са направени и при насрещната проверка на „РЕКЛАМНА КЪЩА - СПЕКТЪР БЕН“ ЕООД, документирана с ПИНП №П-22221421193182-141-001/06.12.2021 г., присъединен към ревизията. В отговор на връчено ИПДПОЗЛ от Е. К., представляващ „РЕКЛАМНА КЪЩА - СПЕКТЪР БЕН“ ЕООД са представени писмени обяснения напълно идентични с представените при насрещната проверка на „БГ ОФИС ЕКСПЕРТ“ ЕООД. Посочено е, че стоката е доставена от английската фирма HALEX T. AND T. L. с техен транспорт. Представени са заверени копия на проверяваните фактури и приемо-предавателни протоколи към тях. Не са представени счетоводни регистри, оборотни ведомости, транспортни документи, доказателства за сочения предходен доставчик HALEX T. AND T. L.. Установено е, че доставчикът е включил в дневниците за продажби процесните фактури, издадени на „ПЕРФЕКТ ОФИС“ ЕООД. С подадена ГДД по чл. 92 от Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ дружеството е декларирало дейност - търговия на едро с друга офис техника без компютри. По справки в информационните масиви на НАП дружеството няма декларирани обекти, няма назначени работници. На „РЕКЛАМНА КЪЩА – СПЕКТЪР БЕН“ ЕООД е извършена ревизия по ЗДДС, приключила с РА от 13.12.2022 г., с които са установени задължения в особено големи размери. Дружеството е deregистрирано по ЗДДС на основание чл. 176 от ЗДДС от 25.03.2022 г.

В хода на ревизията с цел установяване реалността на извършения международен транспорт на стоки, на Х. А. А. е връчено ИПДПОТЛ №P22220222003298-041-001/01.12.2022 г. В искането е пояснено, че при ревизия на „ПЕРФЕКТ ОФИС“ ЕООД дружеството е посочило Х. А. като шофьор на транспортните средства, с които през м. 11 и м. 12.2019 г. е доставяна стока от [населено място], Германия до [населено място]. В тази връзка от лицето са изискани документи и обяснения извършвал ли е транспорт с изброени транспортни средства, вписани в ЧМР, подписвал ли е ЧМР, пътни листове и други, полагал ли е подпис при натоварване на стоките в [населено място], има ли регистрирани дружества в

Германия или други страни. От Х. А. е представено обяснение, че не е извършвал проверявания транспорт в лично качество като шофьор. Констатирано е, че съгласно представената извадка от единния регистър на фирмите в Кралство Великобритания, Х. А. е собственик и управител на HALEX T. AND T. L.. От справки в информационните масиви на НАП не са констатирани декларираните доставки от HALEX T. AND T. L. към български търговски дружества, вкл. към „РЕКЛАМНА КЪЩА - СПЕКТЪР БЕН“ ЕООД и „БГ ОФИС ЕКСПЕРТ“ ЕООД. Последните дружества не са декларирали покупки в периодите от 01.04.2018 г. до 31.03.2022 г. от английското дружество.

Съгласно предоставени данни от Областна дирекция на МВР – [населено място], за Х. А. е установено регистрирано излизане от България на 21.11.2019 г. на Аерогара С. и обратно влизане на 27.11.2019 г. От справка по данни от Агенция Митници за регистрирани преминавания през ГКПП на България и платени такси от чуждестранни МПС, не са регистрирани такива за вписаните превозни средства в представените от ревизираното дружество ЧМР.

При така установеното ревизиращите органи са направили извод, че „РЕКЛАМНА КЪЩА - СПЕКТЪР БЕН“ ЕООД и „БГ ОФИС ЕКСПЕРТ“ ЕООД не са разполагали с необходимия ресурс за извършване на процесните доставки към „ПЕРФЕКТ ОФИС“ ЕООД и издадените от тях фактури не отразяват реално осъществени доставки. Предвид установените несъответствия в събраните доказателства и профила на сочените преки доставчици е прието, че „ПЕРФЕКТ ОФИС“ ЕООД е знаело или е било длъжно да знае, че горните дружества не разполагат с каквито и да било ресурси за извършване на фактурираните доставки.

Въз основа на горното, с РА на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1 във вр. с чл. 70, ал. 5 от ЗДДС е отказано право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 19 584,20 лв. по издадените фактури от „РЕКЛАМНА КЪЩА - СПЕКТЪР БЕН“ ЕООД и „БГ ОФИС ЕКСПЕРТ“ ЕООД.

Актът е оспорен по реда на чл. 152 ДОПК с подаването на жалба в 14-дневния срок с жалба вх. №53-06-1857/20.02.2023 г. по регистъра на ТД на НАП като с Решение № 510/25.04.2023г. директорът на Дирекция ОДОП С. е потвърден извода на органа по приходите за липса на реално осъществени доставки по спорните фактури.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна, в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК и след обжалване на ревизионния акт по административен ред, поради което същата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА, по следните съображения: Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обосноваост на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално - правните разпоредби по издаването му.

Осъществявайки контрол в посочения обхват, настоящият състав приема, че ревизионният акт е издаден от материално компетентен

орган по смисъла на чл. 119, ал. 2 от ДОПК, във вр. с чл. 7, ал. 1, т. 3 от Закона за НАП и териториално компетентен такъв на основание чл.12, ал. 6 от ДОПК и съгласно приложени Заповед №3-ЦУ-1216/01.07.2022 г. и Заповед №3-ЦУ-753/05.05.2022г. на заместник изпълнителен директор на НАП, в които С. А. Г. на длъжност началник сектор „Ревизии“ в отдел ревизии е посочен сред органите по приходите, които да осъществяват производства по данъчно-осигурителен контрол като възложи ревизия на „ПЕРФЕКТ ОФИС“ ЕООД и същата е определен на основание чл. 11, ал. 3 от ЗНАП да изпълнява функциите на компетентен орган по смисъла на чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК, съгласно Заповед №РД-01-245/05.05.2022г. на директора на ТД на НАП С./л. 28 от делото/. За издаването на Заповед №3-ЦУ-1216/01.07.2022 г. зам. изпълнителния директор на НАП е оправомощен със Заповед № 3-ЦУ-1179/27.06.2022г. на изпълнителния директор на НАП /л.131 от делото/, издадена на основание чл. 10, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗНАП във вр. със заповед № 3ЦУ-596/12.04.2022г., а за издаването на Заповед №3-ЦУ-753/05.05.2022г. заместник изпълнителния директор е оправомощен със Заповед № 3ЦУ-ОПР-9/21.05.2021г. на изпълнителния директор на НАП /л. 122 от делото/. Следователно налице са доказателства за компетентността на орган по чл. 112, ал. 1, т. 1 ДОПК в качеството му на орган възложил ревизията в т.ч. и относно неговата териториална компетентност, доколкото по отношение на посочените в Заповед №3-ЦУ-753/05.05.2021 г. служители съгласно изричната разпоредба на чл. 12, ал. 6 от ДОПК не се прилагат правилата на чл.7, ал. 1 и чл. 8 от ДОПК, определящи компетентна териториална дирекция. РА е издаден в резултат на надлежно възложена ревизия съгласно горесцитираните законови разпоредби и издадени заповеди с №Р-22220222003298-020-001/01.07.2022 г., и №Р-22220222003298-020-002/11.10.2022 г. от С. А. Г. - орган, възложил ревизията, на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП П..

Видно от приложеното копие на процесния РА, същият е подписан с електронен подпис. Във връзка с това и с оглед разпоредбата на чл. 16, ал. 1, т. 1 ЗЕДЕП по делото са представени доказателства, че органите по приходите, подписали РА, разполагат с удостоверение за квалифициран електронен подпис (л. 55 и л. 71 -74). Ответникът е представил надлежни доказателства за наличието на валидни КЕП на лицата, издали ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА. В тази връзка настоящият състав приема, че оспореният РА е издаден от компетентен орган по чл. 119, ал. 2 от ДОПК, в рамките на законоустановените срокове, в предвидената форма, съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК и съдържа изискуемите реквизити по чл. 120, ал. 2 от ДОПК. Съдът не констатира допуснати съществени нарушения на административно -

производствените правила, които да са самостоятелно основание за отмяна, при съобразяване и на разпоредбата на чл. 160, ал. 4 от ДОПК.

По приложението на материалния закон:

Спорът по същество по издадените фактури от „РЕКЛАМНА КЪЩА - СПЕКТЬР БЕН“ ЕООД и „БГ ОФИС ЕКСПЕРТ“ ЕООД е относно реалността на извършените доставки от посочените дружества. Прието е от приходните органи и от решаващия орган, че не са представени достатъчно убедителни доказателства за реално изпълнение, тъй като посочените във фактурите доставчици не са представили доказателства за материална обезпеченост за извършване на процесните доставки и няма информация за предходните доставки, не са представили счетоводни и търговски документи, от които да е видно начина на осчетоводяване на получените доставки и извършените продажби.

Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, материалноправна предпоставка за възникване на правото на данъчен кредит е наличието на действително извършена облагаема доставка на стока или услуга към лицето, посочено в данъчния документ като получател на доставката. По силата на чл. 68, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС, във връзка с чл. 25, ал. 2 от ЗДДС, данъчното събитие и изискуемостта на данъка по доставки на стоки настъпват когато правото на собственост върху стоките бъде прехвърлено, респективно правото на разпореждане с вещта като собственик.

Съдебната практика на СЕС и ВАС безпротиворечиво приема, че не може получателят да отговаря за действията, респ. бездействията на своите доставчици, включително да доказва тяхната обезпеченост за извършване на доставките. В този смисъл са решенията по дела С-80/11, С-142/11, С-285/11, С-324/11, С-18/13 на СЕС. Получателят по доставка, за да упражни правото на данъчен кредит е длъжен да установи всички положителни факти, за да докаже реалността на доставката, но от него може да се изисква да представи само тези доказателства, които са съставени заедно с прекия доставчик и са двустранно подписани. Всички други, които изхождат само от доставчика, каквито са тези за неговата обезпеченост да изпълни доставката, не може да се вменява в тежест на получателя по доставката да ги доказва.

Настоящата съдебна инстанция намира, че в случая реалността на доставките, като условие за законосъобразното възникване и упражняване на правото на данъчен кредит, е доказана в процеса. Основателни са твърденията на жалбоподателя за наличието на достатъчно писмени доказателства за обосноваване извода за извършване на спорните доставки. В тази връзка следва да се посочи, че в хода на ревизията жалбоподателят е представил всички изискани му документи, които обикновено се съставят при търговия с този вид

стоки. Представил е процесните фактури, придружени с приемо-предавателни протоколи, договори и фискални бонове за извършено плащане по доставките. Представени са също така и международни товарителници, в което ясно е отразен превозвача, изпращач и получател, място на товарене и разтоварване на стоките, като същите са придружени с опаковъчни листове.

В случая, съвкупната преценка на представените още в ревизионното производство доказателства установява реалното осъществяване на доставките именно от посочените дружества. В хода на ревизията е установено, че основната дейност на жалбоподателя е търговия на едро и дребно с канцеларски материали в два търговски обекта в [населено място] – склад, намиращ се на [улица] книжарница, намираща се на [улица]. В РА, както и в решението на директора на дирекция ОДОП С. е констатирано, че фактури №0...283/29.11.2019г., №0...284/30.11.2019г., 0...286/04.12.2019г., №0...288/06.12.2019г., №0...290/09.12.2019г. и №0...291/12.12.2019г., издадени от „РЕКЛАМНА КЪЩА - СПЕКТЪР БЕН“ ЕООД и фактури №[ЕГН]/04.12.2019г., №[ЕГН]/12.12.2019г., №[ЕГН]/13.12.2019г., №[ЕГН]/17.12.2019 г., издадени от „БГ ОФИС ЕКСПЕРТ“ ЕООД са отразени от доставчиците за съответните периоди, в които са издадени, като фактури с № №[ЕГН]/28.11.2019 г., фактура №[ЕГН]/30.11.2019 г. също са отразени в дневника за продажби на „БГ ОФИС ЕКСПЕРТ“ ЕООД, но с друг получател /стр. 8 от решението на директора на Дирекция ОДОП/, който не е отразил същите в дневни за покупки.

Видно от отразеното във фактурите, издадени „РЕКЛАМНА КЪЩА - СПЕКТЪР БЕН“ ЕООД и „БГ ОФИС ЕКСПЕРТ“ ЕООД, същите документират доставка на канцеларски материали, подробно описани по вид и количество и съответно, отговарящи на изискванията на чл. 114 от ЗДДС Към всяка от фактурите е приложен приемо-предавателен протокол, посочващ вида и количеството на предадените стоки, съответстващ на съдържанието на първичните счетоводни документи. Протоколите са подписани от представители на доставчика и получателя, с което е заявена волята на страните по доставката за предаване и приемане на стоките, същите са индивидуализирани по съгласие на страните и правото да се разпорежда с тях като собственик е прехвърлено на жалбоподателя.

Доказано е и наличието на облигационни отношения между жалбоподателя и посочените доставчици, като са представени договор от 01.02.2017г. с „БГ ОФИС ЕКСПЕРТ“ ЕООД и от 01.09.2018г. с „РЕКЛАМНА КЪЩА - СПЕКТЪР БЕН“ ЕООД. В същите изрично е посочено, че транспорта е организиран от доставчика и е за сметка на същия до склада на купувача. В тази връзка в противоречие с приложените по делото доказателства са изложените от решаващия

орган констатации, че не се установява кой е организиран транспортът и за чия сметка е същият. В противоречие с приложените по делото доказателства е и констатацията, че „...липсвали договори между българските доставчици и HALEX T. AND T. L.“, след като такъв е приложен /стр. 68 от делото/ и от същия се установява, че транспортът е организиран от английското дружество. Тези обстоятелства, макар и относими единствено към предходната доставка са потвърдени от останалите приложени по делото транспортни документи – ЧМР и опаковъчни листове, както и от дадените от доставчиците писмени обяснения, в които изрично се сочи, че стоката е доставяна от HALEX T. AND T. L. с техен транспорт и същото лице се сочи за изпращач. Не кореспондира с приложените по делото доказателства и констатацията за липсата на транспортни документи, след като такива са представени и налични по делото /том 6 стр. 1325 и сл./. От същите се установява мястото на товарене на стоките /град Л., Германия/, изпращачът /в кл. 1 е поставен печат на HALEX T. AND T. L., регистрирано във Великобритания с посочен № 09242847 и адрес Essex CM 115Y Cheimsford 43 Broomfield R., като получател е посочен „БГ ОФИС ЕКСПЕРТ“ ЕООД съответно „РЕКЛАМНА КЪЩА - СПЕКТЪР БЕН“ ЕООД. В клетка 24 е поставен печат на „ПЕРФЕКТ ОФИС“ ЕООД и подпис на лицето получило стоките. В кл. 23 е поставен печат на BOSFOR L. ESENYURT ISTANBUL, регистрирано в [населено място] и извършило транспортирането на стоките. Отразени са и мястото на разтоварване на стоките – склад на „ПЕРФЕКТ ОФИС“ ЕООД, намиращ се в [населено място], [улица]. Към товарителниците са представени и опаковъчни листове, носещи печат на издателя HALEX T. AND T. L.. Твърдението на ревизиращите органи за непредставяне на доказателства за осъществено по доставките разпращане също е в противоречие с приложените към делото доказателства, като видно от същите към всяка една от процесните фактури е приложен фискален бон съвпадащ по стойност и дата с тези на издаване на фактурата и отразяващ извършено плащане по доставката. Необходимо е да бъде отбелязано също така, че счетоводното отразяване на доставките не е елемент от фактическия състав, при който възниква и може да бъде упражнено правото на данъчен кредит. Твърдението, че ревизираното дружество е следвало да знае, че доставчиците не разполагат с кадрова и техническа обезпеченост също е необосновано. Видно е, че страните са сключили договор, в който ясно е разписан начинът и сроковете за осъществяването им. Същевременно следва да бъде посочено, че процесните доставчици са били контрагенти на жалбоподателя и по предходни доставки на канцеларски материали, поради което твърдението, че дружеството не е извършвало проверки на търговския им опит не отговаря на обективната действителност. Още повече, че

реалното изпълнение на тези предходни доставки на стоки, сходни по вид с процесните от БГ ОФИС ЕКСПЕРТ“ ЕООД и „РЕКЛАМНА КЪЩА - СПЕКТЪР БЕН“ ЕООД е изрично признато от ответника – директор на дирекция ОДОП С. с решение № 1288/16.08.2022г. /приложено на лист138 от делото/.

В хода на ревизията са представени достатъчно писмени документи за транспортирането на процесните стоки, които както бе посочено е организиран и осъществен за сметка на доставчиците. Констатираните неточности в международните товарителници, както и липсата на данни за заплатени такси и информация от Агенция Митници, при преминаването на вписаните в тях чуждестранни транспортни средства на ГКПП на границите на България не могат да обусловят извод за нереално изпълнение на доставките. В тази връзка следва да бъде посочено, че осъществяването на транспорта не е било в правомощията на ревизираното дружество. В случая от значение е обстоятелството, че стоките са превозени до склада на жалбоподателя в [населено място], където му е предадено правото на разпореждане със същите от представители на доставчиците. По делото не е спорно, че закупените материали са за облагаемата дейност на жалбоподателя и са използвани за последващи доставки, като тук отново следва да се посочи, че съгласно константната практика на СЕС, за получателя не съществува задължение да извършва проверка на материално-техническата и кадрова обезпеченост на своя доставчик, а следва единствено да установи реалното предаване на предмета на доставката, като такова в случая е доказано. В този смисъл е и постоянната практика на ВАС, в т.ч. Решение № 8280/3.8.2023г. на ВАС по адм.д. № 9034/2022г.; Решение № 5911/6.6.2023г. на ВАС по адм.д. № 9593/2022г.; Решение № 5485/25.5.2023г. на ВАС по адм.д. № 9970/2022г.; Решение № 2358/7.3.2023г. на ВАС по адм.д. № 7064/2022г. Отказът да се признае право на данъчен кредит поради това, че не е установен произход на стоката по спорните доставки като допълнителен аргумент, съответно за липса на материална обезпеченост на доставчиците, както бе посочено по-горе противоречи на тълкуването на Директива 2006/112 /ЕО относно общата система на данъка за добавената стойност, дадено в решенията на СЕС по дела С- 324/11 и съединени дела С-80/11 и С-142/11, според което добросъвестният получател по облагаема с ДДС доставка на стока или услуга не следва да бъде санкциониран с отказ на признаване на право на данъчен кредит поради недобросъвестност или нарушения от страна на неговия доставчик. Както бе посочено в съдебната практика на ВАС въз основа на посочените решения на СЕС в т.ч. и С-142/11, С-18/13 и др. категорично е застъпено схващането, че не се допуска национална практика, съгласно която данъчният орган отказва да признае на

данъчнозадължено лице правото да приспадне от ДДС, поради това че издателят на фактурата за предоставените услуги е извършил нарушения, без този орган да доказва, въз основа на обективни данни, че въпросното данъчнозадължено лице е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото си на приспадане, е част от данъчна измама, извършена от посочения издател или от друг стопански субект нагоре по веригата на доставки. Такива доказателства приходните органи не са ангажирали.

С оглед изложеното настоящият съдебен състав приема, че представените документи са достатъчни да обосноват действително извършени доставки и в случая са игнорирани необосновано. Във фактурите и съпътстващите ги документи доставките са индивидуализирани в степен, че да може да се провери реалното им осъществяване и използването им за последващи облагаеми доставки, поради което неправилно и незаконосъобразно с оспорения РА е отказано правото на данъчен кредит на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 69, ал. 1 от ЗДДС за данъчен период м. 02.2020г.

По изложените съображения налице са основания за отмяна на РА, с който не е признато правото на данъчен кредит по доставките с изпълнител „БГ ОФИС ЕКСПЕРТ“ ЕООД и „РЕКЛАМНА КЪЩА - СПЕКТЪР БЕН“ ЕООД.

При този изход на делото и своевременно направено искане за присъждането на разноски от процесуалният представител на жалбоподателя, съдът следва да присъди такива на основание чл. 161, ал. 1 ДОПК общо в размер на 2 750 лв.(две хиляди седемстотин и петдесет лева), от които 50 лв. заплатена държавна такса и платено възнаграждение за един адвокат в размер на 2 700 лв.

Водим от горното и на основание чл. 160 и чл. 161 от ДОПК Административен Съд С. град, III отделение, 17-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ РА №Р-22220222003298-091-001/31.01.2023 г., с който са установени задължения по ЗДДС в резултат на непризнато право на данъчен кредит в общ размер на 25 326,08 лв., от които главница в размер на 19 584,20 лв. и лихви за забава в размер на 5 741,88 лв., потвърден с Решение № 510/25.04.2023г. на директора на Дирекция ОДОП С..

ОСЪЖДА Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" С. да заплати на „ПЕРФЕКТ ОФИС“ ЕООД, ЕИК: 200344277 сумата от 2 750 лв., представляваща държавна такса и адвокатско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: