

# Протокол

№

гр. София, 31.05.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 31.05.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Владова**

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **303** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 14,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, за него се явява адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТИК – МИНИСТЪРА НА ИКОНОМИКАТА, ЕНЕРГЕТИКАТА И ТУРИЗМА – редовно призован, представлява се от юрк. К. с пълномощно представено днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Адв М. – Водим допуснатите ни двама свидетели.

Съдът ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелите.

СНЕМА самоличността на първия свидетел:

Б. А. Х., 47 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 НК, ОБЕЩА да говори истината.

Адв. М. – Можете ли да ни разкажете давали ли сте някакви отпадъци на [фирма], [населено място], какви са, от къде ги взехте, завари ли ви някакви проверка, когато ги предавахте?

СВИДЕТЕЛЯТ - Закарах на това момче мед, обаче аз съм по професия ел. техник, като правя връзки това онова и ги събирам по-малко, по-малко. Събрах ги и ги закарах, дадох му ги, човека ми ги плати, те са битови кабели, като вързах кутията ми оставят

парчета и по-малко ги събрах.

Адв. М. - Тези неща, които сте предали дали може да се каже, че са ел.проводници, с които се захранва?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не може. Тези неща не са ел. проводници, те са битови кабели, не са далекопроводни кабели.

Адв. М. – Тези неща за колко време сте ги събрали?

СВИДЕТЕЛЯТ - За година и нещо съм ги събирал. Аз днеска отивам в една къща, колко е, 150-200 грама.

Адв. М. - Когато предавахте отпадъците, завари ли ви проверка, установи ли на място какво предавате?

СВИДЕТЕЛЯТ - Нямахме проверка, никаква проверка, нищо.

Адв. М. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юрк. К. - Спомняте ли си какво количество отпадъци предадохте?

СВИДЕТЕЛЯТ - Горещ долу 20 -21 кг.

Юрк. К. - За какво са били предназначени тези кабели?

СВИДЕТЕЛЯТ - Правя инсталация и пускам контакта и след това остават парчета и аз си ги събирам.

Юрк. К. - Колко тежи 1 м. такъв кабел?

СВИДЕТЕЛЯТ - 1 метър горещ долу е около 150-200 гр.

Юрк. К. - За 1 година сте събрали 20 кг

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, може и повече да са, защото аз от 7-8 години съм ел.техник.

Юрк. К. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

Съдът ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

ПРИСТЪПИ към разпит на втория свидетел.

СНЕМА самоличността на втория свидетел:

Х. Н. Х., 21 г., неосъждан без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 от НК, ОБЕЩА да говори истината.

Адв. М. - Предавали ли сте отпадъци на [фирма], [населено място], кога стана това, от къде ги взехте тези отпадъци, какво представляваха, завари ли ви някаква проверка по време на предаването?

СВИДЕТЕЛЯТ - Решихме да подменим инсталацията в къщи и махнахме старата инсталация да не стои, занесоха я в К. в пункта и това беше всичко, нито ме е заварил проверка, нито нищо.

Адв. М. – Къде се намира къщата?

СВИДЕТЕЛЯТ - Къщата е в [населено място].

Адв. М. – Кога стана тази подмяна?

СВИДЕТЕЛЯТ - Това стана миналата година април, март, някъде там беше.

Адв. М. – Тези отпадъци от вашата собствена къща ли са?

СВИДЕТЕЛЯТ - Те са от собствената ни къща.

Адв. М. – може ли да се каже, че това са проводници, с които се захранва?

СВИДЕТЕЛЯТ - Това са проводници от осветление от контакти вътре от самата къща, от гаража.

Адв. М. – Нямам повече въпроси.

Юрк. К. - Какво количество отпадъци сте предали?

СВИДЕТЕЛЯТ Около 50 кг нещо такова.

Юрк. К. - Много кабели като дължина ли са?

СВИДЕТЕЛЯТ – Това са от цялата къща, инсталация, контакти осветление, бая метри бяха.

Юрк. К. – Според вас на тежест 53 кг. Ли са всичките кабели за подмяната на ел. инсталацията на една къща?

СВИДЕТЕЛЯТ - След като съм ги свалил значи са толкова.

Юрк. К. – Нямам повече въпроси.

Въпрос на съда – Колко е голяма тази къща?

СВИДЕТЕЛЯТ - Къщата е двуетажна.

Въпрос на съда – Горедолу кога е строена?

СВИДЕТЕЛЯТ - Още дядо я е строил, не мога да кажа.

Съдът ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Адв. М. - Поисках миналия път АНП, която съществува, но до момента не е представена. На второ място поисках СТЕ, тъй като ние твърдим, че тези отпадъци, които са по някакъв начин отразени в преписката са налични и в момента в [населено място], по някаква причина контролните органи, нито са ги прибрали, там се пазят, така, че могат да бъдат огледани и вместо на слушаме свидетели, експертизата да направи анализ какви са, да се каже за какво са предназначени, колко кг. са и т.н. На следващо място миналия път поисках да разпитаме и другите трима свидетели, защото в крайна сметка се твърди, че има пет нарушения, не с всички свидетели успяхме да се свържем, но за следващото СЗ държа да разпитаме и другите.

Юрк. К. - Възражявам срещу искането за други трима свидетели, защото няма смисъл, те ще кажат това, което трябва да кажат. Кабелите дали са налични там със сигурност няма дори те да си спомнят дали са същите кабели. Минало е доста време, няма гаранция, че няма да са подменени, така, че моля да не се допуска това искане.

Адв. М. /дуплика/ - Свидетелите се викат именно за това да кажат това, какво са видели и казали, а дали има шанс да са подменени, в крайна сметка контролните органи са могли да си свършат по-добре работата, да ги снимат, да ги запечатат, да ги вземат в полицията, да ги занесат в министерството. Всеки един свидетел е предупреждаван за наказателната отговорност, ние имаме право да възразим срещу това, което е описано. Да не говорим, че проверката не е засякла предаването на тези отпадъци, кабели или какво и да било, тя се развива по документи, където тези неща са описани доста семпло. Има описани лица, които са ги предали и трябва да установим, какво всъщност са предавали. Така, че другите трима свидетели са изключително важни.

Юрк. К. - Не е издавано НП. Директно е издадена заповед.

По отношение на направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на СТЕ, съдът намира искането за неоснователно, тъй като от момента на извършване на проверката е изминало доста време, няма описан протокол на установените металните кабели, поради което съдът не може да бъде сигурен, че намиращите се в обекта са същите, които са били към момента на проверката и

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА поисканата СТЕ.

По направеното искане за допускане до разпит на още трима свидетели във връзка с констатацията в оспорената заповед, съдът намира искането за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит поисканите трима свидетели при режим на довеждане, като

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ги води в следващото СЗ, а в случай, че не ги води, същите ще бъдат заличени.

За събиране на доказателствата СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 04.10.2012 г. от 14,00 ч., за която дата страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,12ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: