

# Протокол

№

гр. София, 24.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14  
състав**, в публично заседание на 24.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4817** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09:30 часа:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** – [фирма] – редовно уведомен, не се явява едноличният собственик, представлява го адв. М., с приложено по делото пълномощно.

**ОТВЕТНИКЪТ** – директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. е редовно уведомен, посредством юрисконсулт Й., не е представляван.

За СГП се явява прокурор К.

Явява се и назначеното от Съда вещо лице М. Р. Н.-Г..

Адв. М. и **ПРОКУРОРЪТ**: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** представено на 07.12.2021 г. заключение на съдебно-счетоводна експертиза.

**СЪДЪТ ВРЪЧИ** препис от това заключение на адв. М..

Адв. М.: Запознат съм със заключението на съдебно-счетоводната експертиза преди това и не възразявам днес да бъде изслушано.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПИ** към изслушване на експертното заключение.

**СНЕ** самоличността на вещото лице:

М. Р.-Н. Г., 50 годишна, неосъждана, без родство и дела със страните.

**СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ** вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Представила съм в срок заключение и го поддържам. Обръщам внимание на Съда по отношение на доставчика [фирма], стр. 8 от заключението.

Понеже органите по приходи отказват частично кредит по някои фактури, има грешка

между РА и решението на Дирекция ОДОП. Сумите, за които се отказва правото на данъчен кредит са различни.

В залата се явява юриконсулт Н., която представя пълномощно.

СЪДЪТ запозна юриконсулт Н. с извършените до настоящия момент процесуални действия, а именно: докладване на експертното заключение и направено от вещото лице уточнение, относно размера на отказания ДДС по фактури от „Евро-Диал“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отказаното право на данъчен кредит за доставчика „Евро-Диал“ следва да бъде в размер на 40 533,20 лева. В Решение № 408/17.03.2021 г. на директор Дирекция ОДОП е посочено отказано право на данъчен кредит – 58 215,73 лева. В тази сума е включена фактура № 19/30.11.2018 г., с размер на ДДС 10 560 лева и предмет подпокривни подпори. Фактурата е призната с РА, тъй като за същата е установена последваща реализация на стоките към [фирма] и [фирма]. Това е посочено на стр. 11 в решението на ОДОП.

Адв. М. Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпроси на юриконсулт Н., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Десети въпрос касае възложител на жалбоподателя, дали той е отразил тези фактури. Посочила съм, че съгласно счетоводството на жалбоподателя, възложител по доставки, за които той е превъзложил на [фирма] изпълнението по договор от СМР, се явява „Е.“. Основанието за отказване на доставките от доставчик „Д.“ е това, че липсва последваща реализация към „Е.“ или частта от СМР, която е извършил „Д.“ е фактурирана частично към възложителя „Е.“. Посочвам, че фактурирана е петдесет процента от стойността по договора, за което е издадена фактура и впоследствие, с кредитни известия се намалява стойността на договора и затова липсва последваща реализация. Де факто жалбоподателят е платил повече за СМР, отколкото е получил. Затова сделката е сторнирана. Тя е сторнирана за следващ период, кредитните известия са осчетоводени. Не е спорно, че са осчетоводени. Просто органите по приходи не правят ревизия за този период и не са изследвали цялото СМР. В тази връзка на десети въпрос, отговарям, че документите, във връзка с изпълнението на обект [населено място], [община] бани, област Х., е осчетоводено коректно. Аз съм посочила, че счетоводните кореспонденции на жалбоподателя са надлежно и правилно съставени. Не съм посочила, че има изрядно счетоводство.

Юриконсулт Н.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, като компетентно и отговарящо обективно на поставените въпроси. На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 500 (петстотин) лева. Издаден бе РКО.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ приема, че делото е изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М.: Моля да уважите жалбата, срещу РА, като отмените същия изцяло. Моля за срок за писмени бележки. Не претендирам разноски за водене на делото.

Юрисконсулт Н.: Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана, и да потвърдите обжалвания РА по мотиви, изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че обжалваният РА следва да бъде отменен, а жалбата – уважена.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок на страните за представяне на писмени защиты и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: