

Протокол

№

гр. София, 07.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав,
в публично заседание на 07.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **442** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12.00ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ редовно уведомен, се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ редовно призван, се представлява от юрк. А. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г., редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не е налице процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ докладва СЧЕ, постъпила в срок и изготвена от вещото лице Г..

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

К. Г. Г. на 72г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитан каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. А.: Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на юрк. А..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Цифрите, попълнени в таблицата на стр. №9 от заключението са конкретни, като не са взети предвид последните две, а именно на ред №8 и ред №9. Би следвало да се явява с разлика с минус, както посочва във въпроси си юрк.А..

Разполагам и с доставени количества преди процесния период от тези фирми, но не съм ги описал поради следните съображения. Законът задължава всяка една партида, доставена от доставчика да бъде продавана по начина, по който съм описал с намаляване на количеството. В склада обаче има две цистерни по 25 кубика, т.е. един композиция, която пристига не може да напълни двете цистерни. Една композиция пълни цистерна и половина. В същото време газа, който се доставя от различни доставчици /аз в този случай съм посочил двама доставчика/, но принципно може да бъде и от друг доставчик, но по своя химически състав той е един и същ. Т.е. настъпва едно обезличаване в тези цистерни. В една от тези цистерни или и в двете може да има доставени количества от един, втори или трети доставчик. Така че попълнена тази декларация за съответствие в нея фигурира доставка, която съответства на тази от страната вносител със съответния химически анализ и придружаващите документи, които съм описал, но не може да бъде гарантирано и не е вярно това, че след това в издадените административни данъчни документи на потребителя /клиента/, съдържат количество само по тази партида. В склада става едно непрекъснато преливане на доставки от една страна и от друга страна предаване на клиента. Затова в таблицата на страница №9 от заключението се явяват минусови разлики. Преди процесния период има доставки от този доставчик - [фирма] е вносител, но има някои, които се явяват междинен доставчик - това се двамата доставчика [фирма] и [фирма]. [фирма] и [фирма] купуват газ от [фирма]. Това е газ, която е доставена от „Б. Р. К.” и се помещава в същите тези две цистерни. Това са търговски сделки и отношения, но газта е доставена от „Б. Р. К.”. „Б. Р. К.” я доставя в данъчния склад.

ЮРК. А.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

На въпрос на адв. А..

ЮРК. А.: По принцип дали е имало количество като вместимост или е дошло отнякъде, но доставено от „Б. Р. К.”, но в предишни периоди, считам , че е неотнормо.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази минусова разлика това са търговски взаимоотношения и не е възможно някой търговец да продаде повече от това, което е закупил. Тук седи въпросът за изравняване на количества за даден период.

На въпроси на съда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На страница №6 в т.3.1думата „консигнация” съм я използвам защото като съм имал предвид, че „П. Т. Газ” - П. само приема и предава. Не съм видял писмен договор за консигнация. Видял съм договор за складиране и въз основа на този договор се фактурира цената за своята услуга. Към всяка една фактура се съдържа огромен комплект от документи, които съм видял на място при жалбоподателя и част, от които са цитирани на страница №8 от експертизата. Вътрешният документ на страница №7 от експертизата – с фактура №18 от 25.08. 11г. „Б. Р. К.” е фактурирал на жалбоподателя определено количество газ пропан -бутан. Р.. на основата на тази фактура още същия или следващия ден се извършва разчитане в пълен обем по всички фактури, което означава плащане. С тази фактура се извършва разчитането по нея, но количеството трябва да бъде извозено с десетина вида транспорт. Прието е като форма да се издават дебитни известни с нулева стойност. В колона №2 на Приложение №1 са посочени номера на данъчни фактури на ДКИ или Д. и те са с нулева стойност, тъй като фактурата е отчетена. Сборът на тези количества е равен на фактурираното с фактурите. Т.е. по фактурите от 25.08.11г. и 31.08.11г. закупените количества пропан - бутан са предавани с отделни видове

транспорти в периода от 29.08.11 до 26.09.11г. със съответните Д./данъчно дебитно известие/. Д. организира и отчита предаваните количества с отделните транспорти. С всеки един транспорт се издават и други документи, които съм ги изброил. Има няколко Д., в които има дебитни стойности, например Д. се издава само тогава, когато пробан - бутана е предназначен за производствени цели и акцизът е дължим.
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СЧЕ, изготвена от вещото лице Г., на което да се изплати сумата от 1 300 лв., от внесения депозит.
На вещото лице се издаде РКО за сумата от 1 300 лв.

АДВ. А.: Моля да ми се даде възможност да представя всички приложения към спорните фактури, както и във връзка с извършен превоз приложеният към тях.
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя в срок до следващо съдебно заседание да представи посочените в днешното съдебно заседание документи и коментирани в заключението на вещото лице Г. писмени доказателства.

СЪДЪТ указва на жалбоподателя на основание чл. 171, ал. 4 АПК, че носи доказателствена тежест и не сочи доказателства относно осъществяване на транспорт на процесната стока от Г. и Р. от страна на основния вносител [фирма], както и доказателства за това, че преките доставчици са разполагали с коректните количества гориво, къде и как са го съхранявали и как са транспортирали стоката.
За събиране на доказателства
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 17.10.13г. от 11.00ч., за която дата и час всички страни са уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.28ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: