

Протокол

№

гр. София, 18.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 18.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **12546** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,31 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Г. К. – редовно уведомен, се представлява се от адв. Л., с пълномощно от днес.
ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК ОТДЕЛ ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ-ГР.С. В ГД ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, се представлява от юрк. Р., с пълномощно от днес.
СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Л. – Водим свидетеля и моля да бъде разпитан.

ЮРК. Р. – И ние водим допуснатия ни свидетел.

В залата беше въведен свидетелят на жалбоподателя.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и СЧЕМА неговата самоличност по представена от него лична карта:

П. С. С., на 36 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ Л.: Присъствали ли сте на проверка от НАП през ноември на ресторанта на

[улица]в С. и ако да, разкажете ни

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, присъствал съм. Помня, че беше неделя преди обяд, около 11,00 ч. Нямахте клиенти в заведението. Аз ходя често там, тъй като момчето, което работи там ми е приятел. Проверката не знам за какво е била, но настана суматоха. Видях, че е имало поръчка. Влязоха двама човека и имаше проблем с фискалното устройство. Не можа да се издаде касов бон и момчето трябваше да напише на ръка бележка. Говориха си около 15 – 20 минути. Той връчи бележката, но те не я взеха. Това е това, което си спомням за случая.

ЮРК. Р.: Това кога стана?

СВИДЕТЕЛЯТ: Преди 12 часа миналата година на 11 ноември, тъй като точно тогава се върнах на десети от В. и денят беше неделя.

СЪДЪТ освободи свидетеля, като му върна представената от него лична карта.

В залата беше във втория свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и СНЕМА неговата самоличност по представена от него лична карта:

Е. А. Я., на 39 г години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

ЮРК. Р.: Къде работите и какво си спомняте за процесната проверка?

СВИДЕТЕЛЯТ: Работя в Главна дирекция фискален контрол, старши инспектор съм от 2014 г. Проверката я извършихме с колегата и направихме контролната покупка чрез имейла, който е обявен на страницата на „М.". Поръчахме си бургер, като идеята беше да го вземем от място. Отидохме с колегата, взехме го и си платихме на място в обекта. Не ни беше издаден касов бон и се легитимирахме. Обяснихме че не ни е издаден касов бон за контролната покупка. Пуснахме финансов Х отчет, а след това пуснахме и такъв, от който установихме, че те за деня нямат никакви продажби от апарата, но имаха около 70,00 лв. оборот, от което стана ясно, че не издават бонове.

ЮРК. Р.: При извършената покупка издадохте ли ви бележка от кочан?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Апаратът си беше работещ. Пуснахме си отчетите и всичко, което трябваше да се направи беше направено и резултатът беше налице.

ЮРК. Р.: Към момента на проверката установихте ли проблем с фискалното устройство?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не

ЮРК. Р.: Спомняте ли си кога започна проверката и кога завърши?

СВИДЕТЕЛЯТ: Около 12,00 ч. направихме поръчката и след като получихме имейл, че е готова, отидохме на място. Беше от около 12.30 – 14,00 часа

ЮРК. Р.: Имаше ли други нарушения?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имаше разлика в касата около 75,00 лв., а оборотът за деня беше 0,00 лв.

ЮРК. Р.: Имаше ли други клиенти?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имаше момче, което стоеше вътре и други хора отвън. Мисля, че едно дете си взе и пица за вкъщи.

АДВ. Л.: Колко проверки правите годишно?

СВИДЕТЕЛЯТ: Доста, като брой не мога да кажа точно, но правя по 4 на ден и работя по 15 дни на месец.

АДВ. Л.: Как си спомняте тази проверка и че е станала в толкова часа?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имам феноменална памет и си спомням за всички проверки с

нарушения. Всичко помня, ако няма нарушения не мога да си спомня.

АДВ. Л.: Спомняте си, че дете си е поръчало пица, защо не реагирахте тогава?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това не е било свързано с моята проверка.

АДВ. Л.: Според вас не е имало проблем с фискалния апарат?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, защото щеше да е отразено в моя протокол и след като не е написано апаратът е бил изправен. И не ми е предоставен документ от кочан.

СЪДЪТ освободи свидетеля, като му върна представената от него лична карта.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Л. – Моля да отмените процесната заповед. Моля да не кредитирате показанията на свидетеля от страна на НАП, тъй като считам, че част от констатациите не са верни. Ако все пак прецените, че е вярно, моля да приемете, че това е маловажен случай и да освободите от отговорност доверителят ми. Представям писмени бележки, с копие за ответника.

ЮРК. Р. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила обжалваната заповед като правилна и законосъобразна. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Представям списък с разноски и писмени бележки. Видно от доводите на жалбоподателя и с оглед събраните писмени доказателства следва да се отбележи, че в хода на проверката, в интервала от 12,01 до 13,45 часа, проблем с фискалното устройство не е установен, още повече предвид редовно отпечатаните финансови отчети от 15.11.2020 г. Доказателствата от жалбоподателя са съставени с оглед настоящото производство относно показанията на свидетеля на жалбоподателя, не следва да се кредитират, тъй като сочат различна дата от проверката. Посочва дата 11, а тя е на 15.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: