

РЕШЕНИЕ

№ 7607

гр. София, 05.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.05.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов**

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1989** по описа за **2024** година докладвано от съдия Даниела Гунева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 от АПК вр. чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от СДВР, чрез пълномощник – гл. юрисконсулт С., против Решение № 2978/22.06.2023 г. по АНД № 14864/2022г. на СРС, с което е отменен Електронен фиш /ЕФ/ серия Г № 0045543, издаден от СДВР, с който за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ вр. чл. 638 ал.4 ,вр. чл. 638 ал.1 т.2 вр. чл. 461 т.1 от КЗ на З. З. С. е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 250 лв.

Касаторът твърди незаконосъобразност на постановеното решение, поради допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон. Поддържа възражение, че нарушението е безспорно доказано, а именно че за процесния автомобил „Санг Йонг“ с рег. [рег.номер на МПС] липсва задължителната застраховка „Гражданска отговорност“. Твърди се че в оспорения ЕФ ясно е посочено, че собственикът не е сключил задължителна застраховка Г.О. Изтъква аргументи относно правната природа на електронния фиш и изискванията за неговото съдържание. Твърди наличие на всички изискуеми по закон реквизити и ясно описание на нарушението, както и доказателства в подкрепа на установените факти. На изложените основания моли за отмяна на въззивното решение и

потвърждаване на ЕФ. Претендира разноски.

В проведеното открито с.з. не се явява представител.

Ответникът – З. З. С. представлява от адв. Д., който е представил писмени молби по делото. В първата се иска отхвърляне на касационната жалба и се претендират разноски, а втората молба касае друго решение и друго дело на СРС, въпреки че в нея е посочен номера на настоящето касационно дело.

Представителят на СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена в законоустановения срок от легитимирана страна и пред надлежния съд, поради което е допустима. По нейната основателност, съдът съобрази следното:

Производството пред районния съд е образувано по жалба от З. З. С. , чрез адв . Д. срещу ЕФ на СДВР, с който за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ от ЗДвП, на собственика е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 250 на основание чл. 638, ал. 4, вр.чл. 638, ал. 1 т. 2, вр. чл. 461 т. 1 от КЗ

За да отмени ЕФ, районният съд е приел , че в оспорения акт липсва описание на нарушението, като са посочени само думите : „собственикът не е сключил задължителна“ и правната разпоредба, която е нарушена. Поради това е приел, че ЕФ не отговаря на изискванията на чл. 189 ал.4 от ЗДвП, тъй като липсва основен реквизит , а именно описание на нарушението. Обсъдил е и ненадлежащото връчване на акта.

Обжалваното решение настоящата инстанция намира за правилно и законосъобразно. При извършената служебна проверка не се констатират допуснати съществени процесуални нарушения или неправилно приложение на материалния закон. Районният съд е извършил цялостна проверка на обжалвания ЕФ, като противно на твърденията в касационната жалба, е изложил подробни мотиви защо го приема за незаконнообразен, давайки отговор на всички относими за случая възражения на жалбоподателя.

Съставът на АССГ възприема изцяло констатациите на първостепенния съд от фактическа страна и правните му изводи, които са достатъчно изчерпателни и задълбочени, поради което в съответствие с чл. 221, ал. 2, изр. 2 АПК не е необходимо да ги преповтаря и препраща към тях. Във връзка с основното възражение в касационната жалба, касационният състав намира за необходимо да посочи следното: правилни са изводите на въззивния съд, че ЕФ не съдържа изискуемите реквизити по чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, като в него липсва описание на нарушението.

Съгласно чл. 189 ал.4 от ЗДвП при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от

право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи.

Независимо, че от доказателствата по делото се установява безспорно, че са налице всички елементи на извършено нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1, във вр. с чл. 638, ал. 4 от КЗ - установено с АТСС управление на МПС, за което е задължително сключването на застраховка "ГО", и липса на валидно сключен и действащ договор за застраховка "ГО" за това МПС към този момент, то липсата на описание на фактическия състав на извършеното нарушение в ЕФ е съществено процесуално нарушение, засягащо правото на защита на нарушителя, който следва да се запознае с предявеното обвинение и да организира защитата си. Изложеното в жалбата и цитирано съдържание на ЕФ не се открива в оспорения по настоящето производство. Недопустимо е допълване на съдържанието на административен акт чрез жалбата или същото да се извлича от доказателствата по делото. Не се споделят и възраженията, свързани с редовността на връчването на акта.

По горните съображения съдът намира, че не са налице касационни отменителни основания по смисъла на НПК. Като е отменил издадения ЕФ, СРС е постановил валиден, допустим и правилен съдебен акт, който не страда от посочените в касационната жалба пороци, поради което следва да бъде оставен в сила.

Предвид изхода на спора и своевременно заявеното пред съда искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, касаторът следва да бъде осъден да заплати на З. З. С. сумата от 400/ четиристотин/лв. за процесуално представителство пред настоящата инстанция.

На основание чл. 221, ал. 2 АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2978/22.06.2023 г. по АНД № 14864/2022г. на СРС, 136 състав.

ОСЪЖДА СДВР да заплати на З. З. С. ЕГН: [ЕГН] сумата от 400 /четиристотин/лв. адвокатско възнаграждение .

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

