

Протокол

№

гр. София, 04.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 04.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **3539** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. П. Г. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез адв. П., не се явява, представлява чрез адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА НАП – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. А., с представено пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя от 11.9.2020г.

Връчи на ответника препис от становището

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. П. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените обжалвания акт. Моля да имате предвид, че едва през месец май в ТД на НАП - Централно управление е стартирал проект за подобряване процеса по изпълнение и оценяване и изпълнението на служителите в дирекция „Контрол“, където жалбоподателката е работела. В този проект през месец май е заложено изработването на обективни и качествени критерии за оценка изпълнението на служителите, тепърва е заложен хармонизирано процеса на оценяване, видно от заповед на изпълнителния директор на НАП Заповед № 290 / 25.2.20г. Представям за сведение извадка от вътрешната система – тази заповед не е публично достояние, но моля да се име предвид при постановяване на решението. Нуждата от реализиране на такъв целеви проект води до извода, че в същата дирекция настоящите критерии не са били налични и този проект е наложителен. Липсата на критерии до момента от една страна, и последната заповед от друга страна, води до незаконосъобразност и необективна процедура по оценяване, вследствие на което се е стигнало до неправилна оценка. Корелацията между липсата на критерии и опорочената процедура по оценяване, както и последващото поставяне на годишна оценка води до незаконосъобразност на оспорената заповед.

Претендирам разноски. Представям списък с разноските, с копие за страната. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и постановите решение, с което да потвърдите процесния акт. Процедурата е протекла законосъобразно и в сроковете, уредени в закона. По отношение на заявеното от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание – този проект по никакъв начин не означава, че досегашното оценяване е незаконосъобразно и необективно. То цели подобряване на процеса само, но не води до извод, че досегашното оценяване на служителите от НАП е било незаконосъобразно. Претендирам юрк. възнаграждение.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 5-дневен срок да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30ч.

**СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР:**