

РЕШЕНИЕ

№ 5038

гр. София, 02.08.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 20.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **11119** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК.

Образувано е по жалба на [фирма] с[ЕИК] , представлявано от М. Д. срещу Акт за установяване на публично държавно вземане №21/311/00749/3/01/04/01 (писмо изходящ №01-2600/6693#2 от 03.09.2020г.) на ДФ „Земеделие“ ,с който е определена за възстановяване сумата 391 160лв, представляваща безвъзмездна финансова помощ по договор № 21/311/00749 от 21.10.2014г и анекс към него от 30.06.2015г .

В жалбата се излагат съображения за отмяна на АУПДВ,поради наличието на отменителни основания по чл.146 т.3,т.4 и т.5 от АПК.. Твърди се, че инвестицията по проекта е била изпълнена, няма отклонения от количествено-стойностната сметка, няма отклонение, което да засяга допустимостта на дейността, която е заявена за подпомагане, нито пък нейната обосновааност, които да засягат основната цел на проекта, няма и промяна в предназначението на инвестицията, съгласно одобрения проект.

Конкретизира се ,че бизнес плана не е част от сключения договор № 21/311/00749 от 21.10.2014г между [фирма] и ДФЗ ,а икономическата жизнеспособност на плана ,водеща до реализиране на целите на чл.2 от Наредба № 30 от 11.08.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка "Разнообразяване към неземеделски дейности" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г. , не следва да се отчита още на първата или втора година ,а за един по-дълъг период от 10 години.Относно констатацията за неразкрити заложенени по бизнес плана 3 работни места се пояснява ,че към настоящия момент

разкритите работни места са 9 , с което е санирано неизпълнението на бизнес плана. Досежно констатираното неизпълнение по т.3 от АУПДВ –несъответствие между заложените в Приложение № 3 от договор № 21/311/00749 от 21.10.2014г позиции и реално изпълнените СМР ,обстойно се поясняват как са изпълнени отделните елементи на проекта по изграждане на семейния хотел. Изложено е разбирането, че бизнес планът е единствено планов, прогнозен документ, който няма обвързващо действие с основния предмет на договора за предоставяне на БФП за изграждане на семеен хотел и той цели да докаже рентабилността и жизнеспособността на инвестицията. Моли, съдът да отмени АУПДВ изцяло и се присъдят сторените разноски.

В съд.заседание жалбоподателя се представлява от адв.М. , който поддържа жалбата на основанията посочени в нея. Депозирал е писмени бележки с подробни доводи за незаконосъобразност на оспорения адм.акт.Претендира разноски
Отвeтникът – чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Моли, съдът да я остави без уважение като неоснователна и недоказана. Също представя писмени бележки ,с развити аргументи за безспорна установеност на допуснатото нарушение във връзка с изпълнението на проекта. Претендира разноски.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, за да се произнесе съобрази следното:

Административното производство по издаване на оспорения АУПДВ е започнало с Писмо с изх.№ 01- 2600/6693 от 04.11.2019г.на ДФ “Земеделие“ /стр.546 от делото /, с което е открито производството по издаване на АУПДВ на основание чл.24 ал.1 вр. чл.26 ал.1 от АПК. Производството е било открито предвид направени констатации след извършена проверка на изпълнението на задълженията по договор № 21/311/00749 от 21.10.2014г и подадени от жалбоподателя заявки за плащане с №21/311/00749 /1/01 от 14.05.2015г и №21/311/00749 /3/01 от 14.10.2015 по мярка 311 "Разнообразяване към неземеделски дейности" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г

Въз основа на извършена проверка на място след плащане в периода 09.07.2019г. – 16.07.2019г. по проект №21/311/00749 и извършени допълнителни административни проверки е установено неспазване на задължения ,съгласно одобрения бизнес план. В представения и одобрен с договора за подпомагане бизнес план били залегнали финансови показатели на базата, на които проекта е определен като допустим, сключен е бил договор за подпомагане и е била изплатена субсидия по него. Констатирано е било, че в изпълнението на плана за три пълни финансови години от 2016 до 2018г вкл. е в средно аритметичен размер на 20.92% от заложените приходи. Описани са конкретни стойности по години въз основа на които е извършена оценката за изпълнение на одобрения бизнес план ,както следва :

-2016г – 106 822 лв от заложените в бизнес програмата 267000лв или 40.01%

-2017г – 47641 лв от заложените 267000лв или 17.84 %

-2018г – 13142 лв от заложените 267000лв или 4.92 %.

Посочва се ,че кандидатите за безвъзмездно подпомагане по мярка 311 "Разнообразяване към неземеделски дейности" от ПРСР 2007-2013г. сами изготвят и определят стойностите и показателите в бизнес плана, които след одобрение и сключване на договора са поели ангажимент да спазват. Именно доказаната в бизнес плана жизнеспособност на инвестицията е станала основание да бъде одобрен проект

№ 21/311/00749 от 13.05.2013г. и да бъде сключен договор за безвъзмездна финансова помощ. В т. 4.12 от договора спрямо бенефициера на финансовата помощ е фиксирано задължение, за това че: „Ползвателят е длъжен да извърши изцяло одобрената инвестиция в срока по този Договор и в съответствие с одобрения проект и Таблицата за одобрените инвестиционни разходи". Като в т. 4.18 от същия договор, допълнително е определено, че: „Ползвателят е длъжен да спазва одобрения проект за срок от 5 години от сключване на настоящия договор".

Съгласно определението дадено в раздел IX „Други условия“, т.9.1., буква „Г“ от процесния договор № 21/311/00749 от 21.10.2014г. „Одобрен проект“ е подадено от ползвателя на етапа на кандидатстването по мярката и одобрено от Фонда заявление за подпомагане заедно с всички изискуеми документи съгласно Наредба № 30 от 11.08.2008г. документи (включително и представения от ползвателя и одобрен от фонда бизнес план), както и съвкупността от материални и нематериални активи и свързаните с тях разходи, заявени от ползвателя и допустими за финансиране по мярка 311".

При неизпълнение, на което и да е договорно или нормативно установено в Наредба № 30 от 11.08.2008г. задължение от страна на ползвателя. ФОНДЪТ има право да претендира връщане на вече изплатените суми заедно със законната лихва върху тях и/или да прекрати всички договори, сключени с ПОЛЗВАТЕЛЯ на помощта, което е регламентирано в раздел VIII от договор № 21/311/00749 от 21.10.2014г. , като в този случай фондът спазва изискванията на чл. 46 и 47 от Наредба № 30 от 11.08.2008г. Съгласно цитирания чл. 46, ал.1 „В случай че ползвателят на помощта не изпълнява свои нормативни или договорни задължения след изплащане на финансовата помощ, РА може да поиска връщане на вече изплатени суми заедно със законната лихва върху тях и/или да прекрати всички договори, сключени с ползвателя на помощта". В чл. 46. ал. 2 са регламентирани условията и начина на определяне на санкциите, а именно „В случаите по ал. 1 РА определя размера на средствата, които трябва да бъдат възстановени от ползвателя на помощта, като взема предвид вида, степента и продължителността на неизпълнението. Степента на неизпълнение по даден проект зависи от неговите последици за дейността като цяло. Продължителността на неизпълнението зависи от времето, през което траят последиците или възможността за отстраняване на тези последици по приемлив начин". Въз основа на разпоредбата на чл. 46, ал. 2 от Наредба № 30/2008г., с цел осигуряване на равнопоставеност на бенефициентите при отчитане на вида, степента и продължителността на установеното неспазване, както и прогнозния характер на заложените в бизнес плана показатели, са разработени и утвърдени от изпълнителния директор на ДФ „Земеделие" писмени указания с наименование „Правила за определяне на размера на подлежащата на възстановяване безвъзмездна финансова помощ при установени нарушения по чл.27. ат. 6 и 7 от ЗПЗП по мерките на ПРСР 2007-2013г.", обн. В ДВ бр.69 на 30.08.2019г. и публикуване на електронната страница на ДФ „Земеделие" .

Съгласно т. 30 от посочените указания, когато ползвателят не изпълнява одобрения проект (не са постигнати нивата на показатели, предвидени в бизнес плана), реализираните приходи от подпомаганата дейност, изчислени средно аритметично за всички проверявани пълни финансови години, са под 50% и над 20% от предвидените приходи, съгласно одобрения бизнес план, изчислени средно аритметично за същия период и това е продължило над две финансови години (2016 г., 2017, 2018), размерът на подлежащата на възстановяване финансова помощ е 15% от предоставената

финансова помощ по договора .

Другото констатирано нарушение , видно от съдържанието на оспорения АУПДВ е , че не са запазени и не са разкрити заложените по бизнес план три работни места, което представлява неизпълнение на една от целите на мярката, разписани в Наредба № 30 от 11.08.2008г. Съгласно чл.2 от Наредба №30/2008г. на одобрение подлежат проекти, които допринасят за насърчаване на растежа и създаване на нови работни места в микро предприятия за неземеделски дейности в селските райони. В чл.16, ал.2 от Наредба №30 от 11.08.2008г. са регламентирани изисквания, изпълнението на които допринася за изпълнение на целите на мярката, а именно „Бизнес- планът трябва да доказва икономическа жизнеспособност и устойчива заетост за период 5 години, а в случаите на строително-монтажни работи - за 10 години, водещи до реализиране на целите по чл. 2." В допълнителните разпоредби на наредбата в §1, т.26 е дадено легално определение на понятието „Устойчива заетост", според което това е „запазване на съществуващите работни места и/или създаване на нови в предприятието за периода на бизнес плана".

В тази връзка в бизнес плана към заявлението за подпомагане кандидатите попълват Таблица 5 - „Разходи за заплати и социални осигуровки". В цитираната таблица по проект № 21/311/00749 е заложен 1 брой работно място на позиция „управленски персонал", 6 броя работно място на позиция „производствен персонал" и 2 броя „административен персонал" или 9 броя работни места. След справка в информационна система А. за [фирма] е установено, че за 2016г. средно списъчна бройка служители е 1 бр.: за 2017г. средно списъчна бройка служители е 5 бр. и за 2018г. средно списъчна бройка служители е 6 бр.. което е изпълнение на 45,06% спрямо параметрите, заложен в бизнес плана.

При извършена проверка на място след плащане в периода 20.06.2019г. - 20.06.2019г. както и повторна проверка в периода 09.07.2019-16.07.2019г. по проект № 21/311/00749 е установено също така и несъответствие между заложените съгласно Приложение 3 от № 21/311/00749 от 21.10.2014г. позиции и реално изпълнените строително-монтажни работи. На място са установени по-малки количества, изцяло липсващи или различни позиции от одобрената количествено-стойностна сметка, а именно част „Отопление и вентилация"- активи на стойност 12058,34 или 8440,84 лв. субсидия, част „ВиК“ активи на стойност 3831,18лв. или 2681,83 лв. субсидия и част „Електро" "- активи на стойност 157,30лв. или 110,11 лв. субсидия. Всички установени несъответствия са посочени в табличен вид и е направен извод, че същите се явяват нарушение на т. 4.12, т. 4.17 буква „а" и т. 4.18 от сключения с ДФ „Земеделие" договор № 21/311/00749 от 21.10.2014 г., както и чл. 43, ал. 1, т. 1 от Наредба № 30 от 11.08.2008 г.

Съгласно чл.3 ал.1 от Правилата за определяне на размера на подлежащата на възстановяване безвъзмездна финансова помощ при установени нарушения по чл. 27, ал. 6 и 7 от Закона за подпомагане на земеделските производители по мерките от Програмата за развитие на селските райони 2007 - 2013 г.,е определен най-големият размер на подлежащата на възстановяване финансова помощ като окончателен размер на дължимата от ползвателя финансова помощ, тъй като посочените по-горе правила,не допускат кумулиране на размерът на подлежащата на възстановяване финансова помощ за всяко едно от допуснатите нарушения,установени при осъществяване на контрол относно спазване на критериите за допустимост, ангажименти или други задължения от страна на ползвателите на финансова помощ.

Предвид изложените фактически установявания на адм.орган и съобразно събраните в настоящето производство писмени доказателства,заключението на вещото лице по ССЧЕ, съдът намира следното :

Съгласно чл. 166, ал. 1 ДОПК установяването на публичните вземания, каквото е и процесното , на основание чл. 162, ал. 2, т. 8 и т. 9 ДОПК, се извършва по реда и от органа, определен в съответния закон. Разпоредбата на чл. 166, ал. 2, изр. второ ДОПК сочи, че ако в съответния закон не е определен органът за издаване на акта, то той се определя от кмета на общината, съответно от ръководителя на съответната администрация. Според чл. 27, ал. 3 ЗПЗП Разплащателната агенция е длъжна да предприеме необходимите действия за събирането на недължимо платените и надплатените суми по схеми за плащане и проекти, финансирани от европейските фондове и държавния бюджет, както и глобите и другите парични санкции, предвидени в законодателството на Европейския съюз, а според ал. 5, изр. първо /в приложимата към датата на издаване АУПДВ - 03.09.2020 г. редакция/, вземанията, които възникват въз основа на административен договор или административен акт, са публични държавни вземания и се събират по реда на ДОПК. Съгласно чл. 20а, ал. 5 ЗПЗП Изпълнителният директор на фонда има правомощието да издава актове за установяване на публични държавни вземания по реда на ДОПК и решения за налагане на финансови корекции по реда на глава пета, раздел III от ЗУСЕСИФ, с оглед на което съд намира , че оспореният АУПДВ е издаден от компетентен орган.

В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Съгласно чл. 27, ал. 6 ЗПЗП дължимостта на подлежаща на възстановяване безвъзмездна финансова помощ поради нарушение от страна на ползвателите на помощ и бенефициентите по мерките и подмерките от програмите за развитие на селските райони, което представлява основание за налагане на финансова корекция по чл. 70, ал. 1, т. 1 - 9 ЗУСЕСИФ, се установява с издаването на решение за налагане на финансова корекция по реда на чл. 73 от същия закон. Според разпоредбата на ал. 7 от същия законов текст, дължимостта на подлежаща на възстановяване безвъзмездна финансова помощ поради неспазване на критерии за допустимост, ангажимент или друго задължение от страна на ползвателите на помощ и бенефициентите по мерките и подмерките от програмите за развитие на селските райони, извън основанията по ал. 6, се установява с издаването на акт за установяване на публично държавно вземане по реда на ДОПК. От посочените разпоредби става ясно, че законодателят е въвел разграничение между нарушенията, които водят до издаване на решения за налагане на финансова корекция и нарушенията, които са основание за издаване на АУПДВ. АУПДВ се издава само в случаите, когато не се касае за нарушения, представляващи нередности, водещи до налагане на финансови корекции, посочени в чл. 70, ал. 1 ЗУСЕСИФ, а е налице нарушение на задължения на бенефициерите, произтичащи от секторното законодателство.

В разглеждания случай, като основание за вземането се твърди неизпълнение от страна на [фирма] на одобрения бизнес план по договор №21/311/00749 от 21.10.2014г , а именно - неизпълнение на финансовите показатели на бизнес плана. В представения към заявлението за подпомагане бизнес-план самият ЕТ е определил съответните приходи и създаването на нови работни места, посредством които да докаже жизнеспособност и устойчивост на инвестицията и постигате на планираните с чл. 2 от Наредба № 30/2008 г. цели на предоставената финансова помощ. В този

бизнес план са залегнали финансови показатели, на базата на които проектът е определен като допустим, сключен е договор за подпомагане и е изплатена субсидията по него. От извършените проверки е установено, че изпълнението на заложените в бизнес-плана приходи от подпомаганата дейност, изчислено средноаритметично за проверените години - 2016 г., 2017 г. и 2018 г., възлиза на 20.9 %. Тези данни, касаещи неизпълнението на финансовите показатели на бизнес-плана, съставляват неизпълнение на одобрените индикатори по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 7 ЗУСЕСИФ и са основание за налагане на финансова корекция по посочения закон. Издаването на такъв акт, обаче не е въздигнато като законово условие за издаването на АУПДВ.

Съгласно § 4, ал. 3 от ДР на ЗУСЕСИФ, предоставянето на безвъзмездна финансова помощ, както и плащанията, верифицирането или сертифицирането на разходите по програмата по ал. 1 /Програмата за развитие на селските райони/ се извършват при условията и по реда на този закон, доколкото друго не е предвидено в Регламент (ЕС) № 1305/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. относно подпомагане на развитието на селските райони от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1698/2005 на Съвета (ОВ, L 347/487 от 20 декември 2013 г.) и Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 352/78, (ЕО) № 165/94, (ЕО) № 2799/98, (ЕО) № 814/2000, (ЕО) № 1290/2005 и (ЕО) № 485/2008 на Съвета (ОВ, L 347/549 от 20 декември 2013 г.), в ЗПЗП или в акт по неговото прилагане. В случая процесната безвъзмездна финансова помощ е отпусната по мярка "Разнообразие към неземеделски дейности" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г., предоставяна при условия и ред, регламентирани с Наредба № 30/2008 г., издадена на основание § 35, ал. 3 ЗИД ЗПЗП. Тъй като именно в акт по прилагането на ЗПЗП, какъвто е посочената Наредба № 30, е предвидено друго по смисъла на § 4, ал. 3 ДР ЗУСЕСИФ, то условията и редът на последния закон са неприложими. Съгласно §12, ал.1 от ПЗР на ЗИД на ЗПЗП/ДВ бр.2/2018г./, започналите производства по издадените до датата на влизането в сила на този закон наредби по прилагането на мерките от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 – 2013 г. и на мерките и подмерките по чл. 9б, т. 2 от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. се довършват по досегашния ред до изтичане на периода на мониторинг. Процесното производство за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ се провежда по реда на Наредба № 30 от 11.08.2008 г. и това производство не е приключило, тъй като не е изтекъл периода на

мониторинг /изтичането на срока в който съответният бенефициент е длъжен да спазва договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ/. Директорът на ОД на ДФ„Земеделие“ правилно е процедирал и е установил размера на публичното държавно вземане по общия ред за установяване на такъв вид вземания по реда на ДОПК чл.166 и сл.

Като неспазени разпоредби на договор № 21/311/00749 от 21.10.2014г / стр.162 и сл.от делото / в процесния АУПДВ са посочени точка 4. 12 , т.4.17 буква „а“ и точка 4. 18. В първата точка е регламентирано задължение за ползвателя да извърши изцяло одобрената инвестиция в срока по този договор и в съответствие с одобрения проект и Таблицата за одобрените инвестиционни разходи, от което следва, че заложените в бизнес плана финансови показатели са точни индикатори за изпълнение на проекта и непостигането им води до възможност за коригиране на размера на финансовата помощ. В този смисъл Решение № 6690/4.06.2020 г. по адм. д. № 13736/2019 г., Решение № 15642/16.12.2020 г., Решение № 15240/10.12.2018 г. по адм. д. № 13050/2017 г. и др.

Втората нарушена разпоредба - т.4.17 б.“А“ предвижда задължение за ползвателя в срок от 5 години от сключване на договора да използва активите-предмет на подпомагане по договора единствено и само по предназначението и за целите ,които са им отредени с одобрения проект,а точка 4. 18 от договора обобщава ,че ползвателя е длъжен да спазва одобрения проект за срок от 5 години от сключване на договора.

Както беше посочено по-горе условията и редът за финансово подпомагане на проекти по мярка 311 "Разнообразяване към незеделски дейности" от ПРСР за периода 2007 - 2013 г. са регламентирани в Наредба № 30 от 11.08.2008 г. Във всички наредби по прилагане на мерки от ПРСР за периода 2007 - 2013 г. се съдържат изисквания по отношение на бизнес плана, който трябва да доказва "икономическа жизнеспособност". Съгласно § 1, т. 19 от ДР на Наредба № 30/11.08.2008 г., "проект" по смисъла на наредбата е заявление за подпомагане, заедно с всички изискуеми документи, както и съвкупността от материални и нематериални активи и свързаните с тях разходи, заявени от кандидата и допустими за финансиране по ПРСР. Съгласно чл. 26, ал. 1 от Наредбата, кандидатите за финансово подпомагане подават в областната дирекция на фонда заявление за подпомагане по образец приложение № 5 и прилагат документите, указани в същото приложение. Член 16 от Наредбата поставя изискване всеки кандидат да представи бизнес план за разнообразяване на дейността по образец (приложение № 3) за период не по-малък от 5 години, който трябва да доказва икономическа жизнеспособност и устойчива заетост за

период 5 години, а в случаите на строително-монтажни работи - за 10 години, водещи до реализиране на целите по чл. 2 от Наредбата. Съгласно легалната дефиниция, дадена в § 1, т. 6 от допълнителните разпоредби на Наредбата, "икономическа жизнеспособност" е генериране на доходи от дейността, гарантиращи устойчивост на предприятието за периода на бизнес плана. Във финансовата част на бизнес плана се залагат приходи и разходи по години за целия период на бизнес плана. Видно от приложение № 3, IV. Финансово-икономически статус – приходи и разходи, към чл. 16 от Наредбата, в част IV от образца на бизнес плана кандидатът е задължен да опише приходната и разходна част от дейността. От съдържанието на бизнес плана с отразените в него данни, информация и предвиждания органите на Разплащателната агенция извършват преценка на изпълнението на нормативните условия за икономическа жизнеспособност по проектите за финансово подпомагане. От изложеното следва, че след като бизнес-планът е неразделна част от проекта за финансиране и неизпълнението на заложените в него финансов резултат съставлява неизпълнение на самия проект.

Съдът намира за нужно да отбележи, че принципно жалбоподателят не оспорва констатациите от извършената проверка и описаната фактическа обстановка, доколкото не се оспорва нито факта, че не е осигурил девет работни места, нито размерът на печалбите за процесните три последователни финансови години.

По делото е изслушана и приета, без оспорване от страните съдебно – икономическа експертиза, от чието заключение се установява, че съгласно подаваните за 2016, 2017 и 2018 г. данъчни декларации, средно аритметичните приходи по декларациите, съпоставени със заложените приходи в бизнес плана е 51.28%. За тази констатация, обаче вещото лице изрично е посочило, че тук се включват всички приходи на дружеството, а не само приходи генерирани от активи, подпомагани съгласно адм. договор № 21/311/00749 от 21.10.2014 г., поради което съдът приема за доказано и обосновано установеното от адм. орган изпълнение на бизнес плана от 20.90%. Заключение на вещото лице потвърждава и констатацията за неизпълнение на договора по отношение на осигурената заетост на работни места, която не е постигната до 9 души и към настоящия момент.

За петгодишния период на изпълнението на Бизнес плана са предвидени разходи за девет броя заети лица – по един брой управленски, 2 бр. административен персонал и 6 бр. производствен персонал. Подробно в табличен вид, вещото лице е посочило поименно и с длъжност заетите лица / стр. 631/ при отговор на въпрос №12.

Следователно не е изпълнен ангажимента за създаване на работни места, в нарушение на разпоредбата на чл. 16. ал. 2 от Наредба № 30/11.08.2008 г., съгласно която : „Бизнес планът за разнообразяване на дейността трябва да доказва икономическа жизнеспособност и устойчива заетост за период 5 години, а в случаите на строително монтажни работи - за 10 години, водещи до реализиране на целите по чл.2", като в чл. 2, т. 2 от Наредба № 30/11.08.2008 г. е посочена основна цел на мярката, а именно: „насърчаване на създаването на възможности за заетост и повишаване на доходите в селските райони". Съгласно т.4.2.3 от Програмата за развитие на селските райони 2007-2013 г. осигуряването на заетост чрез разкриване на нови работни места е генерална цел на програмата, за реализирането на която се предоставя финансова помощ. В обобщение следва да се посочи , че е безспорно установено неизпълнение на заложените в одобрения бизнес план параметри, което безспорно представлява нарушение на поетите ангажименти и задължения по т.4.12, т.4.17 и т.4.18 от договор №21/311/00749 от 21.10.2014г , във връзка с дадените определения в раздел девети „Други условия“, т.9.1, б. “г“ от договора. Именно жизнеспособността на инвестицията е критерий за допустимост за предоставяне на финансовата помощ по проекта на ползвателя, който следва да бъде проверяван посредством оценяване на изпълнението на бизнес плана, като неделима част от одобрения проект. Целта на контрола е проследяване на изпълнението на заложените от самия ползвател резултати, които ще бъдат постигнати при осъществяване на подпомаганата дейност, икономическа жизнеспособност на инвестицията , нейната конкурентноспособност и пазарен потенциал. Това задължение произтича и от необходимостта при разходването на средствата, принадлежащи на бюджета на ЕС, да се спазва принципа за добро финансово управление, прогласен в чл.30 от Регламент №966/2-12г. на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012г., относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на съюза (респективно чл.33 от Регламент (ЕС, Е.)2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018г. и по-специално, на принципа за ефикасност, който изисква да се постигне най-доброто съотношение между използваните ресурси и постигнатите резултати и принципа на ефективност, който изисква осъществяването на набелязаните конкретни цели и постигането на планираните резултати от подпомаганата дейност. В тази връзка ползвателят е бил длъжен да полага грижата на добър стопанин и да създаде всички необходими предпоставки за ефективното и ефикасно използване на инвестицията. Задължението на ползвателя е както

физическото извършване на инвестицията, така и задължението за използване на инвестицията за постигане на набелязаните резултати от гледна точка на финансови показатели, обективирани в представения от самия ползвател бизнес план. От точка 4.4 в Договора произтича правото на Фонда да откаже изплащане на финансовата помощ на цялата или на част от финансовата помощ, както и да претендира възстановяване от Ползвателя на цялата или част от изплатената финансова помощ, когато: буква „б“ / Ползвателят не е изпълнил някое от задълженията си по този договор или по Наредба №23 от 18.12.2009г.

От гореизложеното следва еднозначния извод, че съгласно сключения договор и приложимата нормативна уредба – заложените в бизнес плана показатели са индикатори за изпълнение на проекта и непостигането им води до отмяна изцяло или частично на финансовата помощ на посочените правни основания. В конкретния случай, при нормативно заложен толеранс от 50% изпълнение на заложените приходи, при което не се налага санкция, е констатирано постигане на финансови нива средноаритметично за три последователни години от 20.90% и непостигнати параметри на устойчива заетост. Именно постигането на заложеното в бизнес плана разкриване на определен брой работни места и поддържането им е сред основните критерии, че е налице жизнеспособен икономически субект с работещ бизнес и от тук следва, че разходите от бюджета на европейските фондове се използват по предназначение. Целта на финансирането по мярката, видно и от експертизата не е изпълнена, тъй като не са изпълнени критериите за създаване на устойчива заетост чрез поддържане на разкритите работни места, което е причина за връщане от страна на ползвателя на част или цялата усвоена финансова помощ.

Изложеното обуславя правилност и законосъобразност на оспорения пред настоящата инстанция Акт за установяване на публично държавно вземане №21/311/00749/3/01/04/01 (писмо изходящ №01-2600/6693#2 от 03.09.2020г.) на ДФ „Земеделие“, с който е определена за възстановяване сумата 391 160лв, представляваща безвъзмездна финансова помощ по договор № 21/311/00749 от 21.10.2014г и анекс към него от 30.06.2015г . С оглед изхода на спора претендираните от ответника разноси за изплатено адвокатско възнаграждение в размер на 7729.92лева. и 300лв – депозит за вещо лице следва да му бъдат присъдени

Така мотивиран, Административен съд София-град, III-то отделение, втори състав :

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] с[ЕИК] , представлявано от М. Д. срещу Акт за установяване на публично държавно вземане №21/311/00749/3/01/04/01 (писмо изходящ №01-2600/6693#2 от 03.09.2020г.) на ДФ „Земеделие“ ,с който е определена за възстановяване сумата 391 160лв, представляваща безвъзмездна финансова помощ по договор № 21/311/00749 от 21.10.2014г и анекс към него от 30.06.2015г . ОСЪЖДА [фирма] с[ЕИК] , представлявано от М. Д. , да заплати на ДФ „Земеделие“, Централно управление [населено място], [улица], сумата от общо 8029.92лв разноси /от които 7729.92лева.- адв. възнаграждение и 300лв - депозит за вещо лице/.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд на Република България.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: